

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie **A. M.**

oskarżonego z art. 217 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 listopada 2012 r.,

zażalenia pełnomocnika oskarżycielki prywatnej B. M. na zarządzenie Zastępcy

Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego

z dnia 17 sierpnia 2012 r.,

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Twierdzenie skarżącego, że wniosek o doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem został nadany listem poleconym w dniu 26 czerwca 2012 r., a więc w terminie zawitym, o którym mowa w art. 524 § 1 zd. 2 k.p.k., wymagało krytycznej oceny. Pełnomocnik oskarżycielki prywatnej wprawdzie przedstawił kserokopię karty księgi korespondencji, z której wynika, że do Sądu Okręgowego Wydział Karny wysłano z jego kancelarii w dniu 26 czerwca 2012 r. list polecony (k. 214), ale adnotacja ta, zresztą nie określająca w ogóle, o jaką przesyłkę tu chodziło, nie była w stanie podważyć ustalenia poczynionego na podstawie odcisku pieczęci Urzędu Poczтового K. 1 na kopercie, w której nadesłano wniosek o doręczenie wyroku odwoławczego z uzasadnieniem (k. 205). Odcisk tejże pieczęci jasno wskazywał, że przesyłkę nadano jako list zwykły w dniu 8 sierpnia 2012 r. Dotarł on do Sądu Okręgowego w dniu 14 sierpnia 2012 r.

Dlatego orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.