

Sygn. akt III CNP 26/12

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 21 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa A. P. i Z. P.  
przy uczestnictwie interwenienta ubocznego po stronie powodów B.J.  
przeciwko J. P. i K. P.  
o odwołanie darowizny,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 listopada 2012 r.,  
na skutek skargi powodów oraz interwenienta ubocznego  
o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w N.  
z dnia 9 sierpnia 2012 r.,

**odrzuca skargę.**

Uzasadnienie

Skarga powodów oraz interwenientki ubocznej o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 9 sierpnia 2012 r. pozbawiona jest dwóch niezbędnych elementów tej skargi, a wymienionych w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 i 4 k.p.c.

Skarga nie zawiera wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.).

Braku tego nie sanuje okoliczność, że podane zostały przepisy prawa, stanowiące o przytoczeniu podstaw skargi oraz ich uzasadnienie. Tymczasem wymagania skargi przewidziane w pkt 2 i 3 art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. są niezależne od siebie i spełniają, jako odrębne elementy skargi, różne funkcje. Oba te elementy nie mogą być utożsamiane i ujęte łącznie, lecz wymagają odrębnego sformułowania i uzasadnienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 28 października 2005 r., V CNP 24/05; z dnia 28 października 2005 r., V CNP 6/05; z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 41/06; z dnia 28 lutego 2006 r., I CNP 12/06; z dnia 2 marca 2006 r., IV CNP 16/06).

Skarga nie spełnia tego wymogu ustawodawcy, który nie może być zastąpiony przez odwołanie się jedynie do podstaw skargi i ich uzasadnienia.

Określonego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. wymogu uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego orzeczenia nie spełnia też zawarte w skardze twierdzenie, że powodowie nie mogą odzyskać od obdarowanych podarowanych im nieruchomości. Tymczasem uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody powstałej w następstwie wydania zaskarżonego orzeczenia wymaga wskazania jej rodzaju, postaci, rozmiaru oraz przedstawienia dowodów albo innych środków uwiarygodniających to twierdzenie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05; z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 141; z dnia 9 lutego 2006 r., IV CNP 42/05; z dnia 15 lutego 2006 r., IV CNP 7/05). Samo stwierdzenie skarżących o powstaniu szkody wskutek braku możliwości odzyskania rzeczy nie jest wystarczające do uznania spełnienia wymagania skargi przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 26 stycznia 2006 r., V CNP 98/05).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy odrzucił skargę na podstawie art. 424<sup>8</sup>  
§ 1 k.p.c.