

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puzkarski

w sprawie z wniosku skazanego **R. H.**

o wznowienie postępowania

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2012 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 18 września 2012 r., o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

**p o s t a n o w i ł :**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

R. H. za czyn z art. 224 § 1 k.k. i z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. został skazany przez Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 3 listopada 2011 r., utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 14 lutego 2012 r. Pismem datowanym 19 lutego 2012 r. skazany złożył wniosek o wznowienie postępowania w tej sprawie, jednakże wobec tego, że wbrew wymogowi art. 545 § 2 k.p.k. wniosek nie został sporządzony i podpisany przez podmiot fachowy, nadto nie został opłacony, skazanego wezwano do usunięcia tych braków w terminie 7 dni, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Po otrzymaniu wezwania R. H. zwrócił się o wyznaczenie mu adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Po sprawdzeniu, że skazany rzeczywiście nie ma środków na opłacenie adwokata, Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego wyznaczył wskazanego imiennie adwokata do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu o braku podstaw do wznowienia postępowania. Wyznaczony adwokat złożył pismo, w

którym – motywując swoje stanowisko – stwierdził brak podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie R. H. Skazany został powiadomiony o treści tego pisma (przesłano mu także samo pismo) i na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. ponownie wezwany do złożenia w terminie 7 dni wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku, który sam złożył. Zarazem poinformowano wnioskodawcę, że skoro zapewniono mu możliwość skorzystania z pomocy prawnej, inny adwokat z urzędu nie zostanie wyznaczony. Po bezskutecznym upływie określonego terminu, zarządzeniem z dnia 18 września 2012 r. Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania złożonego przez R. H., wobec niezuzupełnienia w terminie wspomnianego braku formalnego wniosku.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany. Nie wskazał, by było ono niezgodne z przepisami prawa, natomiast stwierdził, że został skazany niesłusznie, że nie zgadza się z opinią sporządzoną przez obrońcę z urzędu, że nie odniosło skutku jego pismo o wyznaczenie innego obrońcy, a z braku środków nie jest w stanie ustanowić obrońcy w wyborze, jak też że właściwa prokuratura wszczęła śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza Policji pokrzywdzonego przypisanym mu przestępstwem, co „daje nowe okoliczności i fakty w sprawie sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania”. W konkluzji skarżący zwrócił się o „rozpatrzenie oraz przeanalizowanie” zażalenia.

#### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, zaś jego treść każe przyjąć, że jego autor błędnie postrzega rolę sądu odwoławczego. Jego zadaniem jest skontrolowanie, czy zaskarżone zarządzenie znajduje oparcie w przepisach prawa, natomiast w niniejszym postępowaniu zażaleniowym Sąd Najwyższy z pewnością nie może badać zasadności skazania, jak też istnienia przesłanek do wznowienia postępowania. Na marginesie można jednak wspomnieć, iż myli się skazany sądząc, że okolicznością uzasadniającą wznowienie postępowania w jego sprawie jest wszczęcie śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza Policji. Badając prawidłowość zaskarżonego zarządzenia należy natomiast stwierdzić, że jest ono zgodne z prawem, zresztą autor zażalenia nie podniósł, że powołane w jego treści przepisy zostały wadliwie zastosowane lub zinterpretowane

przez sędziego, który podjął kwestionowaną decyzję. Przepis art. 545 § 2 k.p.k. stanowczo wskazuje, że „wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego”. W takim razie słusznie za dotknięty brakiem formalnym został uznany wniosek sporządzony przez skazanego, a skoro skazany, wezwany do usunięcia braku i odpowiednio pouczonej nie uczynił tego w określonym terminie, prawidłową decyzją była odmowa przyjęcia wniosku. Wymaga podkreślenia, że przedtem umożliwiono skazanemu skorzystanie z pomocy prawnej, zaś fakt, że nie był on usatysfakcjonowany stanowiskiem adwokata nie musiało prowadzić do wyznaczenia następnego adwokata z urzędu. Skazany nie może bowiem oczekiwać, że zapewnienie mu pomocy prawnej powinno polegać na wyznaczaniu i opłacaniu ze środków Skarbu Państwa kolejnych adwokatów, aż znajdzie się taki, który podzieli jego przekonanie o istnieniu podstaw do wznowienia postępowania. Wypada przy tym zauważyć, że w sporządzonej opinii adwokat przytoczył treść przepisów regulujących wznowienie postępowania i stwierdził, że żaden z nich nie uzasadnia wznowienia postępowania, natomiast kwestionując prawidłowość wykonania czynności przez adwokata, skazany nie wskazał, który z przytoczonych przepisów mógłby stanowić podstawę prawną dla wznowienia.

Złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść nie jest ograniczone żadnym terminem, zatem skazany może to uczynić po zebraniu odpowiednich środków i zleceniu sporządzenia wniosku ustanowionemu przez siebie adwokatowi, o ile znajdzie takiego, który uzna, że powody do wznowienia rzeczywiście zachodzą.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.