

Sygn. akt II CZ 120/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa W. Spółki Gazownictwa Spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko M. B. i R. B.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 listopada 2012 r.,

zażalenia pozwanych na postanowienie o kosztach

zawarte w pkt. II wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 14 lutego 2012 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 14 lutego 2012 r. oddalił apelację powódki – W. Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. od wyroku Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 23 września 2011 r. (punkt I rozstrzygnięcia), oraz zasądził od powódki na rzecz pozwanych M. i . małżonków B. kwotę 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej (punkt II rozstrzygnięcia).

Powyższe postanowienie Sądu Okręgowego w części dotyczącej kosztów postępowania zaskarżyła zażaleniem strona pozwana, wnosząc o jego zmianę i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych kwoty po 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) stawki minimalne za prowadzenie spraw w postępowaniu apelacyjnym wynoszą przed Sądem Okręgowym 50% stawki minimalnej, jeżeli sprawę prowadził ten sam radca prawny, nie mniej niż 60 zł.

W rozpoznawanej sprawie wartość przedmiotu zaskarżenia przed Sądem Okręgowym wynosiła 56.872 zł, tym samym wysokość wynagrodzenia radcy prawnego powinna wynieść 50% stawki minimalnej tj. 50% z 3600 zł, a zatem kwotę 1800 zł.

Zgodnie z utrwalonym i jednolitym orzecznictwem Sądu Najwyższego, wygrywającym proces współuczestnikom reprezentowanym przez tego samego adwokata sąd przyznaje zwrot kosztów w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego pełnomocnika, biorąc pod uwagę, zgodnie z art. 109 § 2 k.p.c., celowość poniesionych kosztów oraz niezbędność ich poniesienia z uwagi na charakter sprawy, a w sytuacji reprezentowania strony przez zawodowego pełnomocnika, także niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte

przez niego w sprawie, charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia (porównaj między innymi uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2007 r. III CZP 130/06, OSNC 2008/1/11).

W powołanej uchwale z dnia 30 stycznia 2007 r., Sąd Najwyższy wyjaśnił ponadto, że wielopodmiotowy charakter strony w danej sprawie nie stanowi wyodrębnionego kryterium ustalania kosztów związanych z zastępstwem procesowym. Sprawa jest jedna, bez względu na liczbę występujących w niej osób i strona też jest jedna, również wtedy gdy - przy współuczestnictwie procesowym - w jej charakterze występuje kilka podmiotów. Także w takim wypadku wynagrodzenie występującego w sprawie pełnomocnika powinno być ustalone według kryterium wartości przedmiotu sprawy lub rodzaju sprawy.

Sąd Okręgowy przyznając pozwanym zwrot kosztów postępowania apelacyjnego wziął pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, czemu dał wyraz w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Z uwagi na powyższe, postanowienie Sądu Okręgowego odpowiada prawu, a zatem Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c., orzekł jak w sentencji.