

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa J. K. i E. M.

przeciwko Przedsiębiorstwu Komunalnemu Gminy K. -

Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 29 listopada 2012 r.,

zażalenia strony pozwanej na orzeczenie o kosztach

zawarte w pkt. III wyroku Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 26 marca 2012 r.,

- 1) zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz powodów po 940 (dziewięćset czterdzieści) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego,**
- 2) zasądza od powodów na rzecz pozwanego kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Powodowie domagali się zobowiązania pozwanego do złożenia oświadczenia woli o przejęciu od nich własności oznaczonego odcinka sieci wodociągowej.

Wyrokiem z dnia 26 marca 2012 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację pozwanego, wskazującą jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 4 050 zł, i uwzględniając apelację powodów, wskazującą jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 13 959 zł, zmienił wyrok Sądu Rejonowego z dnia 7 września 2011 r. W punkcie III swego wyroku Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powodów po 1580 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Pozwany wniósł zażalenie na postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego zamieszczone w punkcie III wymienionego wyroku. Według skarżącego, należało od niego zasądzić na rzecz powodów tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego nie po 1580 zł, lecz po 940 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Po stronie powodów jako współwłaścicieli odcinka sieci wodociągowej (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2011 r.), której dotyczy ich żądanie, występuje niewątpliwie współuczestnictwo materialne, tj. określone w art. 72 § 1 pkt 1 k.p.c.

Wygrywającym proces współuczestnikom, o których mowa w art. 72 § 1 pkt 1 k.p.c., reprezentowanym przez tego samego radcę prawnego, sąd przyznaje zwrot kosztów w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego pełnomocnika (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2007 r., III CZP 130/06).

Powodów zarówno w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, jak i apelacyjnym reprezentował ten sam radca prawnych.

Zgodnie z § 6 pkt 5 w związku z §12 ust. 1 pkt 1 rozrządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U.163.1349 ze zm.), stawka minimalna wynagrodzenia pełnomocnika powodów za reprezentowanie ich w postępowaniu apelacyjnym wynosi 1200 zł. (z uzasadnienia

wyroku Sądu Okręgowego z dnia 26 marca 2012 r. nie wynika, aby Sąd ten chciał zasądzić na rzecz powodów wynagrodzenie przewyższające stawkę minimalną). Opłatę od apelacji powodowie uiścili w wysokości 680 zł. Łączny koszt postępowania apelacyjnego powodów wyniósł zatem 1880 zł, czyli po 940 zł na każdego z nich.

Ze względu na zasadność zażalenia Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>16</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie, a o kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnął zgodnie z art. 98 § 3 w związku z art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c. oraz § 12 ust. 2 pkt 2 i § 6 pkt 2 rozrządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.