

Sygn. akt IV CZ 118/12

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

ze skargi pozwanego o wznowienie postępowania
zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S.
z dnia 27 stycznia 2011 r.,
w sprawie z powództwa I. J. i małoletniej P. J. reprezentowanej przez
przedstawicielkę ustawową I. J.
przeciwko K. K.
o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 9 listopada 2012 r.,
zażalenia pozwanego
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.
z dnia 22 maja 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 22 maja 2012 r. odrzucił skargę pozwanego K. K. o wznowienie postępowania, zakończonego prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn. akt V Ca ...) z tej przyczyny, że pozwany nie wskazał podstawy prawnej wznowienia. Sąd ten uznał, że powołana przez pozwanego podstawa wznowienia postępowania nie istnieje, bowiem okoliczności podawane przez pozwanego nie znalazły żadnego potwierdzenia ani co do faktu, że jakieś badanie lekarskie zostało przeprowadzone, ani jaki był jego wynik. Złożony dowód opłaty za badania (k. 148) nie stanowi potwierdzenia istnienia podstawy wznowienia postępowania.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany podnosił naruszenie art. 410 § 1 k.p.c., niezastosowanie art. 410 § 2 k.p.c. i naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. W uzasadnieniu zażalenia powód starał się wykazać, że w skardze o wznowienie postępowania podniesiona została właściwa i istniejąca podstawa prawna jego wznowienia w sprawie o ustalenie ojcostwa (art. 403 § 2 k.p.c.; zachowanie się powódki – matki dziecka po wydaniu prawomocnego wyroku; dowód z nowej opinii DNA na okoliczność zaprzeczenia ojcostwa skarżącego). Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c., można żądać wznowienia postępowania w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Przepis ten, tworząc podstawę wznowienia postępowania, wyraźnie określa to, jakim cechom powinien odpowiadać wykryty „nowy środek dowodowy”. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika to, że pozwanego wzywano do złożenia wyników badań, na które powoływał się on w skardze o wznowienie postępowania. Wezwanie takie nie zostało wykonane. Oznacza to, że Sąd Okręgowy trafnie stwierdził, iż nie występuje w tej sytuacji podstawa wznowienia postępowania przewidziana w art., 403 § 2 k.p.c. Jako „nowego dowodu” w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. nie można traktować dokumentu, z którego wynika opłata za przeprowadzenie bliżej nieokreślonych badań

medycznych. Jeżeli weźmie się pod uwagę, jakie dowody zdecydowały ostatecznie o rozstrzygnięciu Sądów *meriti* w odniesieniu do ojcostwa pozwanego (m.in. dowód z opinii biegłych WUM, s. 2 i 3 uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 27 stycznia 2011 r., k. 74 i n. akr sprawy), to nie sposób zakładać, że obecne zachowanie się matki dziecka mogłoby stanowić nowy dowód w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c.

Z przedstawionych względów należało oddalić zażalenia jako nieuzasadnione (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).