

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący)

SSN Iwona Koper

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku P. L.  
przy uczestnictwie A. L.  
o wpis do księgi wieczystej,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 12 grudnia 2012 r.,  
zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Okręgowego  
z dnia 22 czerwca 2012 r.,

- 1. oddała zażalenie;**
- 2. przyznaje adwokatowi M. K. od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej uczestnikowi postępowania w postępowaniu zażaleniowym.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2012 r., Sąd Okręgowy odrzucił apelację A. L. jako nieuzupełnioną w terminie co do braku w postaci jej podpisania.

Zażaleniem z dnia 16 października 2012 r. A. L. zaskarżył to postanowienie w całości, wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił naruszenie art. 136 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię oraz art. 136 § 2 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. poprzez ich zastosowanie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut naruszenia art. 136 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie jest chybiony, albowiem Sąd nie stosował tego przepisu. Jak jednoznacznie wynika z akt sprawy, żalącemu doręczono zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji w trybie tzw. doręczenia zastępczego, poprzez dwukrotne awizo (art. 139 k.p.c.). Przesyłka zawierająca wezwanie do usunięcia braków apelacji została skierowana na podany w apelacji adres zamieszkania, tożsamy z tym jaki wynikał z akt sprawy. Z kolei przepis art. 136 k.p.c., na który powołuje się żalący, dotyczy pozostawienia przesyłki w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, w sytuacji w której strona zmieni miejsce zamieszkania, lecz nie powiadomi o tej zmianie sądu. Wbrew stanowisku prezentowanemu w zażaleniu, Sąd Okręgowy nie stwierdził podstaw do doręczenia przez pozostawienie pisma w aktach sprawy, w następstwie zmiany miejsca zamieszkania uczestnika postępowania, związanej z osadzeniem go w zakładzie karnym.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.