

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2012 r.

w sprawie **J. W.**

skazanego z art. 252 § 1 k.k.

po rozpoznaniu zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 21 listopada 2012 r.,

w przedmiocie nie uwzględnienia wniosku skazanego o przywrócenie zawitego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 22 sierpnia 2012 r.

postanowił:
utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 21 listopada 2012 r., nie uwzględnił wniosku skazanego J. W. o przewrótce mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 22 sierpnia 2012 r.

W piśmie z dnia 5 grudnia 2012 r., potraktowanym jako zażalenie, skazany J. W. kwestionuje to rozstrzygnięcie i podnosi, że jest osobą niepełnosprawną i cyt. „nie ma środków na dojazdy”, zaś zawiadomienia o terminach rozprawy apelacyjnej otrzymywał z zaznaczeniem, iż stawiennictwo nie jest obowiązkowe.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. podstawą przywrócenia zawitego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego może być jedynie ustalenie, że jego niedotrzymanie nastąpiło z

przyczyn od strony niezależnych. W przedmiotowej sprawie, jak trafnie przyjął Sąd Apelacyjny, taka okoliczność nie miała miejsca (por. wywód zawarty w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia). Poza sporem jest, że J. W. prawidłowo zawiadomiony o terminach rozprawy apelacyjnej nie był w dacie rozprawy pozbawiony wolności. Nie był obecny na rozprawie apelacyjnej. W rozprawie uczestniczył zaś jego obrońca z urzędu adw. B. G. (k. 1273 i k. 1317 oraz k. 1322). Skazany J. W. wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 22 sierpnia 2012 r., złożył w dniu 27 września 2012 r. (k. 1384-1390 i k.1393). Po odmowie doręczenia (zarządzenie z dnia 24 października 2012 r., k. 1407), skazany w dniu 31 października 2012 r., złożył wniosek o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia w/w wyroku Sądu Apelacyjnego, gdyż, cyt. „nie był świadomy w jaki sposób przeprowadza się postępowanie kasacyjne”, zaś obrońca nie poinformował go o treści zapadłego wyroku (k. 1408).

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, trafnie podniósł, że w realiach sprawy nic nie stało na przeszkodzie aby skazany osobiście złożył taki wniosek, zaś lektura akt sprawy cyt. „nie wskazuje na to, aby został on w tej kwestii wprowadzony w błąd przez obrońcę lub inne osoby” (k. 1416 v.).

Podzielając ustalenia Sądu Apelacyjnego z zaskarżonego postanowienia, należy dodatkowo podnieść, że skazany J. W. nie może również uzasadniać wniosku o przywrócenie terminu brakiem pouczenia o terminie i sposobu wniesienia kasacji, gdyż jak to wcześniej zaznaczono, był prawidłowo zawiadomiony o terminach rozprawy apelacyjnej i nie będąc pozbawiony wolności zdecydował o nieuczestniczeniu w niej. O treści zapadłego wyroku i sposobie jego zaskarżenia mógł też, co oczywiste, gdyby tego chciał, uzyskać informacje w sekretariacie Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego bez potrzeby przyjazdu do K., np. w drodze rozmowy telefonicznej.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.