

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi B. O.-J. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w W.

z dnia 27 czerwca 2007 r., w sprawie z wniosku A. O.

przy uczestnictwie B. O.-J.

o dział spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 5 grudnia 2012 r.,

zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 18 czerwca 2012 r.,

- 1. oddala zażalenie;**
- 2. oddala wniosek wnioskodawcy o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego;**
- 3. przyznaje radcy prawnemu P. O. kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych powiększoną o 23% podatku VAT od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w W. tytułem wynagrodzenia za udzielenie uczestnicze postępowania nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu zażaleniowym.**

Uzasadnienie

Dnia 26 kwietnia 2012 r. uczestniczka postępowania w sprawie o dział spadku B. O.-J. wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 czerwca 2007 r., oddalającym apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 grudnia 2006 r. Wniosła o przeprowadzenie dowodów z dwóch ksiąg wieczystych i z zeznań świadka.

Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 18 czerwca 2012 r. odrzucił skargę. W uzasadnieniu wyjaśnił, że skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego B. O.-J., reprezentowana przez pełnomocnika z urzędu, zarzuciła naruszenie art. 403 § 2 i art. 401 pkt 2 k.p.c. Stwierdziła, że w skardze powołała nie tylko nowe fakty i dowody, ale ponadto rozprawa przed sądem pierwszej instancji odbyła się po jej nieobecność (była chora, a nikt z jej bliskich nie był w stanie zawiadomić Sądu o jej usprawiedliwionej nieobecności), była więc w konsekwencji pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Postępowanie w sprawie o wznowienie postępowania jest postępowaniem nadzwyczajnym, a nie trzecią instancją. Z tego powodu wznowienia postępowania można skutecznie żądać tylko z przyczyn enumeratywnie wskazanych w przepisach ustawy (art. 399 i nast. k.p.c.). Dowody z dwóch ksiąg wieczystych i z zeznań świadka oczywiście zaś nie stanowią takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu (art. 403 § 2 k.p.c.). Podobnie nie stanowi przyczyny wznowienia postępowania okoliczność, że uczestniczka postępowania z powodu choroby nie wzięła udziału w rozprawie przed sądem pierwszej instancji i nie miała możliwości zawiadomienia Sądu o jej usprawiedliwionej nieobecności (zob. art. 401 pkt 2 k.p.c.).

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

jw