

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2012 r.

sprawy **S. S.**

skazanego za popełnienie przestępstw z art. 209 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i innych,

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego,

od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 23 kwietnia 2012 r.,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 29 listopada 2011 r.

**postanowił :**

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;**
- 2. obciążyć skazanego S. S. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

### UZASADNIENIE

Podniesiony w kasacji wniesionej na korzyść skazanego S. S. zarzut obrazy przepisów postępowania, a to art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 120 § 1 k.p.k. i art. 448 § 1 k.p.k. jest bezzasadny w stopniu oczywistym, co trafnie wykazano w pisemnej odpowiedzi na kasację, sporządzonej przez prokuratora i doręczonej stronie skarżącej.

Stwierdzić należy, że apelacja obrońcy skazanego istotnie nie zawiera odrębnego podpisu obrońcy. Obrońca nie został też wezwany, ani przez sąd I

instancji, ani też przez sąd odwoławczy, do usunięcia w trybie art. 120 § 1 k.p.k. tego braku formalnego mimo, że zgodnie z treścią art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k. pismo procesowe, a takim jest z pewnością apelacja, powinno zawierać podpis składającego pismo. Uchybienie to można faktycznie uznać za rażące. Jednakże do wzruszenia prawomocnego orzeczenia w drodze kasacji konieczne jest wykazanie, że nie tylko doszło do rażącego naruszenia prawa, ale również, iż to naruszenie miało istotny wpływ na treść orzeczenia. W niniejszej sprawie warunek taki jednak nie zachodzi. Przede wszystkim należy zauważyć, że obrońca skazanego w kasacji nie kwestionuje osobistego sporządzenia i wniesienia apelacji. Wskazują na to również znajdujące się w aktach sprawy apelacja oraz koperta, w której została ona przesłana sądowi, które są ostemplowane pieczęcią kancelarii adwokackiej, w której zawód swój wykonuje obrońca skazanego, który został także powiadomiony o przyjęciu apelacji oraz o terminie rozprawy apelacyjnej, a który na żadnym etapie nie kwestionował wniesienia środka odwoławczego. Obrońca nie stara się również podważać treści zaskarżonego orzeczenia sądu odwoławczego wydanego w następstwie rozpoznania niepodpisanej apelacji, wskazując jedynie, że jest ono nieprawidłowe, albowiem powinno być wydane dopiero po wezwaniu obrońcy do uzupełnienia braku formalnego poprzez złożenie podpisu pod apelacją. Skarżący nie wykazuje jednak, aby w przypadku wezwania go do uzupełnienia podpisu pod apelacją miał zapaść wyrok innej treści niż zaskarżony, czy też rozpoznanie apelacji wniesionej w tej formie miało skutkować naruszeniem praw czy interesów skazanego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia, obciążając skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego w oparciu o przepis art. 636 § 1 k.p.k.