

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa Staromiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w K.
przeciwko D. C.

o nakazanie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 grudnia 2012 r.,

na skutek skargi pozwanej o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 10 czerwca 2011 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego adwokat D. W. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł powiększoną o stawkę podatku VAT z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącej z urzędu w postępowaniu zainicjowanym wniesioną skargą.**

Uzasadnienie

D. C. (pozwana w sprawie z powództwa Staromiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w K., sygn. Akt II Ca 338/11) wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 10 czerwca 2011 r. W wyroku tym oddalono apelację strony pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 27 października 2010 r., którym nakazano pozwanej (skarżącej) udostępnienie Spółdzielni lokalu mieszkalnego w celu wykonania wskazanych przez Spółdzielnię prac kominiarskich.

W ocenie skarżącej, wyrok Sądu Okręgowego z dnia 10 czerwca 2011 r. narusza przepisy prawa materialnego (art. 64 Konstytucji RP, art. 70 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, art. 61 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia o spółdzielniach mieszkaniowych) i prawa procesowego (art. 232 k.p.c. i 227 k.p.c.). Wzruszenie zaskarżonego wyroku nie było i nie jest możliwe. W wyniku kwestionowanego wyroku skarżąca doznała szkody opisanej na s. 3 skargi. Rozmiar tej szkody skarżąca wykazywała odpowiednimi dowodami z dokumentów, będącymi załącznikami do skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądowego jest szczególnym środkiem zaskarżenia (art. 424¹ k.p.c.). Musi ona odpowiadać wymogom formalnym przewidzianym w art. 424⁵ k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą m.in. wymogów przewidzianych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., w treści skargi powinno znaleźć się „uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy”. W skardze zamieszczono wprawdzie fragment mający uprawdopodobnić poniesienie przez skarżącą szkody majątkowej, ale treść tego wyводу skarżącej wyraźnie wskazuje na inną przyczynę szkody niż wydanie kwestionowanego wyroku. Opisano tam mianowicie konsekwencje odcięcia przez stronę powodową (w toku postępowania rozpoznawczego) dopływu gazu do lokalu skarżącej. Okoliczności takiego odcięcia bliżej opisano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego (s. 2 wyroku). Oznacza to, że nie chodzi tu jednak o uszczerbek

majątkowy pozostający w związku przyczynowym z kwestionowanego rozstrzygnięcia sądowego (art. 361 § 1 k.c.).

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, w której nie uprawdopodobniono szkody pozostającej w związku przyczynowym z wydanym orzeczeniem, podlega odrzuceniu (art. 424⁸ § 1 k.p.c.; por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2011 r., III CNP 24/11, nie publ.). Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do art. 108 § 1 k.p.c. i § 10 pkt 1, 13 i 20 rozporządzenia MS z dnia 28 września w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.) w zw. z art. 424¹² k.p.c.