

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Marta Romańska

w sprawie ze skargi "A." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 5 marca 2008 r.,
wydanego w sprawie z powództwa M. Z. i Z. Z. -

Ekologiczne Przedsiębiorstwo Hodowlane "E." Spółce Cywilnej w D.
przeciwko "A." Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zakazanie produkcji nawozu "Biohumus forte", "Biohumus forte do roślin zielonych", "Biohumus forte nawóz do roślin kwitnących" i o zakazanie wprowadzania do obrotu nawozu "Biohumus forte", "Biohumus forte do roślin zielonych", "Biohumus forte nawóz do roślin kwitnących",

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 lutego 2012 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.
z dnia 2 czerwca 2011 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2011 r. Sąd Okręgowy w S. odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez pozwaną A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M., w sprawie z powództwa M. Z. i Z. Z.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy strony pozwanej wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c., skarga o wznowienie postępowania nieoparta na ustawowej podstawie ulega odrzuceniu przez sąd na posiedzeniu niejawnym. W ramach przewidzianej w tym przepisie kontroli wstępnej sąd bada, czy skarga została oparta na ustawowych podstawach wznowienia wskazanych w art. 401, art. 401¹ i art. 403 k.p.c. oraz czy powołana w skardze podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. W wyniku przeprowadzonej kontroli wstępnej skarga ulega odrzuceniu nie tylko wtedy, gdy powołana w niej podstawa wznowienia została sformułowana w sposób nieodpowiadający ustawie, lecz także wtedy, gdy przytoczone w niej okoliczności dają się wprawdzie podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, jednak w rzeczywistości podstawa ta nie występuje (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2005 r., II CZ 41/05, niepubl., z dnia 21 października 2005 r., III CZ 82/05, niepubl., z dnia 10 lutego 2006 r., I PZ 33/05, OSNP 2007, nr 3-4, poz. 48, z dnia 14 grudnia 2006 r., I CZ 103/06, niepubl., z dnia 24 stycznia 2007 r., III CZ 1/07, niepubl. i z dnia 16 lutego 2007 r., V CZ 119/06, niepubl.).

Sąd Okręgowy - wbrew odmiennym zapatrywaniom skarżącej - nie przekroczył zakreślonych treścią art. 410 § 1 k.p.c. granic kontroli wstępnej.

Stosownie do art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia m.in. w razie wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby

mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Żadna z okoliczności podniesionych w skardze nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania w ramach art. 403 § 2 k.p.c.

Stanowisko skarżącej odnoszące się do opinii sporządzonej przez biegłego w praktyce sprowadza się do ponownego kwestionowania tej opinii z innych przyczyn niż opisane w art. 403 § 1 k.p.c., na co nie ma miejsca w ramach postępowania ze skargi o wznowienie. Odnośnie zaś oceny wpływu decyzji Urzędu Patentowego RP na prawomocnie zakończone postępowanie cywilne to trzeba zauważyć, że rozstrzygnięcie organu administracji publicznej nie zostało wymienione jako podstawa wznowienia w art. 403 k.p.c., jak to ma miejsce w przypadku późniejszego wykrycia prawomocnego wyroku dotyczącego tego samego stosunku prawnego - 403 § 2 in principio k.p.c. Ponadto, wpływ tego rozstrzygnięcia na postępowanie cywilne w sprawie, której dotyczy skarga o wznowienie, z uwagi na przedmiot postępowania przed Urzędem Patentowym RP oraz względny charakter ochrony wynikający z art. 164 i n. ustawy z 30 czerwca 2000 r. „Prawo własności przemysłowej” (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117 ze zm.) nie jest przesądzający.

Godzi się dodać, że odmowa wznowienia postępowania nie zamyka skarżącej możliwości powołania się na decyzję Urzędu Patentowego RP w razie ewentualnego, kolejnego sporu cywilnego między stronami.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.