

Sygn. akt II CZ 160/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa W. K.  
przeciwko K. K.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 10 lutego 2012 r.,  
zażalenia pozwanego  
na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł.  
z dnia 9 listopada 2009 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2009 r. Sąd Okręgowy odrzucił wniosek pozwanego K. K. o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy K. K. wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Na wstępie trzeba wskazać, że postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem sądu II instancji jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394<sup>1</sup> § 2 k.p.c., i jako takie podlega zaskarżeniu do Sądu Najwyższego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2008 r., IV CZ 110/07, niepubl.). W ramach tego postępowania możliwa jest uprzednia kontrola prawidłowości niezaskarżalnego postanowienia w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem, o ile w skutecznie wniesionym środku odwoławczym został umieszczony stosowny wniosek.

Przechodząc do oceny zarzutów zawartych w zażaleniu należy przyjąć, że w sprawie brak jest okoliczności uzasadniających przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia. W szczególności, takiej okoliczności nie stanowi poinformowanie żalącego przez przewodniczącego składu orzekającego, że nie jest obowiązkowa obecność żalącego na ogłoszeniu wyroku. Informacja powyższa była zgodna z art. 326 § 2 k.p.c. Rozsądnie oceniając, taka informacja nie może również stanowić podstawy dla wniosku, że w razie nieobecności żalącego przy ogłoszeniu wyroku, wyrok ten zostanie mu doręczony wraz z uzasadnieniem. Gdyby żalący działał z zachowaniem należytej staranności i powziął wątpliwość w tym przedmiocie to powinien zwrócić się do przewodniczącego składu sądzącego o informację

w tej kwestii. Dopiero wówczas ewentualna mylna informacja mogłaby stanowić podstawę dla uwzględnienia wniosku z art. 168 k.p.c.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.