

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Iwona Koper

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mleczarskiej z siedzibą w Ł.  
przeciwko F. sp. z o.o. z siedzibą w Z., Elżbiecie U.  
i Robertowi U.

o ustalenie nieważności umowy,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 16 lutego 2012 r.,  
zażalenia strony pozwanej F. sp. z o.o. z siedzibą w Z.  
oraz zażalenia pozwanych Elżbiety i Roberta U.  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 30 sierpnia 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011 r. oddalił zażalenie strony powodowej i zasądził na rzecz pozwanych kwoty po 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W zażaleniu na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego pozwani zarzucili naruszenie § 6 pkt 4 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu i wnieśli o podwyższenie zasądzonych kwot do 1800 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Strona powodowa w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 28 lutego 2011 r. wskazała wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 101988 zł. Było to związane z zaskarżeniem zarówno orzeczenia o wysokości opłaty sądowej obciążającej stronę powodową, jak i orzeczenia o kosztach procesu należnego pozwany. Zażalenie dotyczące wysokości opłaty sądowej, należnej Skarbowi Państwa, nie odnosiło się jednak do sytuacji prawnej pozwanych i nie mogło rzutować na wysokość należnych im kosztów w postępowaniu zażaleniowym. Stawka wynagrodzenia pełnomocnika pozwanych została zatem ustalona przez Sąd Apelacyjny prawidłowo, z uwzględnieniem wartości przedmiotu zaskarżenia obejmującego wysokość kosztów procesu zasądzonych od strony powodowej na rzecz pozwanych. Dlatego też zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.