

Sygn. akt II KO 2/12

## **P O S T A N O W I E N I E**

Dnia 2 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy - Izba Karna w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SN Ewa Strużyna

Sędziowie: SN Józef Szewczyk

SN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

w sprawie zażalenia **M. M.** na postanowienie Prokuratury Rejonowej w P. o umorzeniu śledztwa,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2012 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w P.

z dnia 28 grudnia 2011 r.,

o przekazanie sprawy o sygn. akt /.../innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**przekazać sprawę zażalenia M. M. na postanowienie Prokuratury Rejonowej w P. o umorzeniu śledztwa do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.**

## **U Z A S A D N I E N I E**

Sąd Rejonowy w P. postanowieniem z dnia 28 grudnia 2011 r., wystąpił o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu zażalenia M. M. na postanowienie Prokuratury Rejonowej w P. o umorzeniu śledztwa w sprawie o poświadczenie nieprawdy przez sędziego Sądu Rejonowego w P. tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono. W uzasadnieniu Sąd podkreślił, że sprawa dotyczy sędziego Sądu Rejonowego w P., który jest właściwy miejscowo do rozpoznania zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa, co, zdaniem Sądu, uzasadnia wniosek o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Składający wniosek Sąd podkreślił przy tym, iż także sam skarżący zwrócił się z wnioskiem o przekazanie rozpoznania zażalenia innemu sądowi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w P. zasługuje na uwzględnienie.

Przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić tylko wtedy, gdy realnie występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. W rozważanej sprawie M.M. złożył zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu śledztwa w sprawie o poświadczenie nieprawdy przez sędziego Sądu Rejonowego w P. W zaistniałej sytuacji, rozpoznanie zażalenia przez Sąd miejscowo właściwy, mogłoby wywołać u strony postępowania, a także w obiorze społecznym, przekonanie o działaniu tego organu niejako we własnej sprawie, tym bardziej, że skierowane do miejscowej prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dotyczy procesowych czynności sędziego Sądu właściwego (w myśl art. 329 § 1 k.p.k.) do rozpoznania zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa.

Z tych względów przekazano sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C., którego siedziba znajduje się także poza okręgiem sądu okręgowego, właściwego dla Sądu Rejonowego w P.