

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie ze skargi M.R. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 marca 2010 r., wydanego w sprawie z powództwa H. R.

przeciwko M.R.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 lutego 2012 r.,

**odrzuca skargę i zasądza od skarżącej na rzecz powoda kwotę 2 700 (dwa tysiące siedemset) zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi.**

Uzasadnienie

Pozwana M. R. zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 marca 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem powinna zawierać m.in. uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.).

Obowiązek uprawdopodobnienia szkody wyrządzonej zaskarżonym orzeczeniem zostaje spełniony, jeśli skarżący powoła w skardze nie tylko wszystkie znane mu fakty, które wskazują na związek między zaskarżonym orzeczeniem a doznanymi wskutek jego wydania stratami lub utraconymi korzyściami, ale ponadto powoła dowody lub co najmniej ich surogaty, które uczynią twierdzenie o wyrządzeniu szkody wiarygodnym.

Podkreślenia wymaga, że to, iż na skutek wydania orzeczenia zwiększyły się pasywa skarżącej nie jest równoznaczne, że uprawdopodobniła ona szkodę w rozumieniu art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest środkiem prawnym, który umożliwi dochodzenie od Skarbu Państwa naprawienia szkody, w postaci utraconych aktywów, wyrządzonej orzeczeniem sądowym. Podobnie Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05 (nie publ.). Bez uprawdopodobnienia, że skarżącej zagraża utrata aktywów, czyli, że podjęto już kroki prawne w celu wyegzekwowania zaskarżonego wyroku, nie można uznać, że uprawdopodobniła ona wyrządzenie szkody, tak jak wymaga tego art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że skarżąca nie uprawdopodobniła w skardze wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.).

Skarga dotknięta wskazanym brakiem podlega odrzuceniu (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.) i dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.