

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie ze skargi M. – J. G. i P. G.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego  
w W. z dnia 8 listopada 2010 r., wydanego w sprawie z powództwa M.  
J.-G. i P. G.

przeciwko Pierwszej Nauczycielskiej Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej  
w W.

o ustalenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 lutego 2012 r.,

**odrzuca skargę;**

**zasądza od M. J. – G. i P. G. na rzecz Pierwszej  
Nauczycielskiej Spółdzielni Budowlano - Mieszkaniowej w W.  
kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście) tytułem kosztów  
postępowania wywołanego wniesieniem skargi.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 8 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację powodów od wyroku Sądu Rejonowego oddalającego powództwo o ustalenie.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego powodowie wskazali na niezgodność zaskarżonego wyroku z art. 5 ust. 1 i art. 41 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia określa przepis art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Wśród wymagań tych istnieje wymóg uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Jego spełnienie polega na przedstawieniu wyводу przekonującego, że szkoda wystąpiła, określeniu jej rodzaju i rozmiaru, czasu powstania oraz związku przyczynowego z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16, z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 22 listopada 2005 r. I CNP 19/05, niepubl., z dnia 27 kwietnia 2007 r., III CNP 24/07 niepubl.). Obowiązkiem skarżącego jest ponadto uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, a więc wykazanie jej przy użyciu dowodów lub innych środków niespełniających wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.). Dla spełnienia wymagania przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. nie wystarczy, jak w przypadku skargi wniesionej przez powodów, odwołanie się do określonej w niej wartości przedmiotu zaskarżenia, oraz wskazania, że została on wyliczona jako różnica wysokości czynszów w podanym w skardze okresie.

Z tych względów, na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 w zw. z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., a w zakresie kosztów postępowania na podstawie art. 98 § 1 i 3, w zw. z art. 391 § 1, art. 398<sup>21</sup> i art. 424<sup>12</sup> k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

jw