

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa A. Spółki z o.o. w W.

przeciwko E. B. i B. B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 lutego 2012 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanych

od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 21 października 2010 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną pozwanego B. B.;**  
**odmawia przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej**  
**pozwanej E. B.;**

**przyznaje adwokatowi G. C. od Skarbu Państwa - Sądu**  
**Apelacyjnego tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej**  
**pozwanej w postępowaniu kasacyjnym kwotę 3.600 zł (trzy**  
**tysiące sześćset) podwyższoną o stawkę podatku od towarów i**  
**usług.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 21 października 2010 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację pozwanych E. B. i B. B. od wyroku Sądu Okręgowego uwzględniającego powództwo „A.” Sp. z o.o. w W. o zapłatę. Wyrok ten został doręczony pozwanym na skutek ich wniosków: pozwanej z dnia 28 października 2010 r. i pozwanego z dnia 3 listopada 2010 r. (data stempla pocztowego k. 371 i 372).

W dniu 25 marca 2011 r. ustanowiony został przez Sąd Apelacyjny dla pozwanych pełnomocnik z urzędu w osobie adwokata, którego wyznaczy Okręgowa Rada Adwokacka. W dniu 12 kwietnia 2004 r. Sąd Apelacyjny doręczył adwokatowi G. C. wyznaczonemu jako pełnomocnik pozwanych odpis wyroku z dnia 21 października 2010 r.

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego wniesionej przez ustanowionego pełnomocnika imieniem obojga pozwanych wskazano na uzasadniającą jej przyjęcie do rozpoznania przesłankę oczywistej zasadności skargi (art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

1. Skarga kasacyjna wniesiona bez uprzedniego wniosku o doręczenie zaskarżonego orzeczenia z uzasadnieniem podlega odrzuceniu, jako niedopuszczalna z innych przyczyn (art. 398<sup>6</sup> § 2 i 3 k.p.c.). Niedopuszczalna jest więc wniesiona przez pozwanego skarga kasacyjna poprzedzona spóźnionym, a co za tym idzie bezskutecznym, na podstawie art. 167 k.p.c., wnioskiem o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Pozbawiony znaczenia prawnego dla powyższej oceny jest równocześnie fakt ponownego doręczenia tego wyroku ustanowionemu dla pozwanego pełnomocnikowi w sytuacji, gdy wcześniejsze żądanie jego doręczenia przez pozwanego było nieprawidłowe.

2. Dla skutecznego powołania się w skardze kasacyjnej na przesłankę z art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. konieczne jest wykazanie przez skarżącego kwalifikowanej postaci naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego mającej charakter oczywisty, widoczny *prima facie* przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej. Skarga jest oczywiście uzasadniona, jeżeli bez wątpliwości nastąpiły podnoszone w niej uchybienia lub gdy jest pewne, że miały one wpływ

na treść zaskarżonego orzeczenia albo też podniesione zarzuty oczywiście uzasadniają wniesioną skargę. Uzasadnienie wniosku o przyjęciu do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanej, na tle motywów zaskarżonego wyroku i podstaw tej skargi, nie daje podstaw do takiej oceny.

W sprawie nie zachodzi nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozwagę z urzędu.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>9</sup> § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanej oraz orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego stosownie do § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) i przy uwzględnieniu przewidzianych w nim stawek wynagrodzenia.