

Sygn. akt I CZ 169/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 3 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa E. Spółki z o.o. w likwidacji  
z siedzibą w W.

przeciwko K.H. S.A. w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2012 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 30 września 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie pozostawiając  
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego  
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z 30 września 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwaną od wyroku Sądu Okręgowego z 8 października 2010 r.

W uzasadnieniu wskazał, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu pierwszej instancji został złożony 14 października 2010 r. w imieniu pozwaną – K. SA w W. Spółka ta została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 30 lipca 2010 r. w związku z przejęciem jej majątku w trybie 492 § 1 pkt 1 k.s.h przez K. H. Sp. z o.o. w W., a następnie 9 grudnia 2010 r. uległa przekształceniu w K. H. SA w W. Apelacja od wyroku Sądu Okręgowego została złożona 21 grudnia 2010 r. w imieniu K. SA w W. przez pełnomocnika powołującego się na pełnomocnictwo procesowe udzielone przez tę spółkę 22 marca 2010 r. Pozwana została wezwana do uzupełnienia braku apelacji przez prawidłowe wykazanie umocowania pełnomocnika do jej wniesienia pod rygorem odrzucenia środka odwoławczego. W odpowiedzi wyjaśniła ona, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia oraz apelacja zostały wniesione w imieniu K. H. SA w W., na dowód czego przedłożyła dwie uchwały zarządu tej spółki z 21 września 2011 r. o zatwierdzeniu obu czynności dokonanych przez pełnomocnika oraz udzieleniu mu tego samego dnia pełnomocnictwa procesowego.

Sąd Apelacyjny uznał apelację wniesioną w tych okolicznościach za spóźnioną i podlegającą odrzuceniu. Wskazał, że czynność polegająca na wniesieniu apelacji została wprawdzie potwierdzona przez K. H. SA w W., ale potwierdzenie to nie obejmuje wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, który został złożony w imieniu innego podmiotu – K. SA w W. W konsekwencji Sąd Apelacyjny doszedł do wniosku, że wobec braku skutecznego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, apelacja została wniesiona z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 369 § 2 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie z 30 września 2011 r. pozwana zarzuciła, że zostało ono wydane z naruszeniem: art. 494 § 1 k.s.h. przez nieuwzględnienie

sukcesji uniwersalnej K. H. SA w W. w stosunku do K. SA w W., prowadzącej do zajęcia jej miejsca w postępowaniu; - art. 103 § 1 i art. 104 k.p.c. przez uznanie potwierdzenia czynności polegającej na złożeniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia za bezskuteczne; - art. 369 § 2 k.p.c. przez jego zastosowanie, pomimo złożenia przez pozwaną wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu pierwszej instancji.

Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania.

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne. Skarżąca trafnie zauważa, że wraz z przekształceniem K. SA w W. w K. H. SA w W. doszło do sukcesji uniwersalnej skutkującej wstąpieniem nowej spółki do postępowania. Wprawdzie wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia zaskarżonego wyroku został wniesiony ze wskazaniem na firmę dotychczasowej pozwanej w chwili, gdy ta nie figurowała już w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, nie oznacza to jednak, by niemożliwe było sprostowanie oznaczenia podmiotu, w imieniu którego został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku i doręczenie jego odpisu z uzasadnieniem, względnie potwierdzenie tej czynności przez następcę prawnego pozwanej. K. H. SA w W. zajął w postępowaniu miejsce dotychczasowej pozwanej już w momencie dokonania przekształcenia. Nie może ulegać wątpliwości, że czynność procesowa w postaci złożenia wniosku, o którym mowa w art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c., dokonana przez pełnomocnika ustanowionego jeszcze przez K. SA w W., ze wskazaniem na działanie w imieniu tego podmiotu, przekształconego już w dacie złożenia wniosku i w oparciu o udzielone przez niego pełnomocnictwo, mogła być skutecznie potwierdzona przez K. H. SA w W. jako jego następcę.

W konsekwencji, potwierdzenie w uchwale z 21 września 2011 r. czynności pełnomocnika polegającej na złożeniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia było w pełni skuteczne, a tym samym w sprawie nie miał zastosowania art. 369 § 2 k.p.c. wskazany przez Sąd Apelacyjny jako podstawa zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. oraz art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., orzeczono jak w postanowieniu.