

Sygn. akt I CZ 163/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 3 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie M. S.

o wpis do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2012 r.,

zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 24 października 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z 24 października 2011 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki od postanowienia tego Sądu z 13 lipca 2011 r., bowiem przyjął, że skarga kasacyjna została wniesiona 14 października 2011 r., a więc po upływie ustawowego terminu dwóch miesięcy od dnia doręczenia uczestniczkę odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, co nastąpiło 13 sierpnia 2011 r.

W zażaleniu na postanowienie z 24 października 2011 r. uczestniczka zarzuciła, że zostało ono wydane z naruszeniem art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c. przez błędne ustalenie terminu doręczenia jej orzeczenia zaskarżonego skargą kasacyjną wraz z uzasadnieniem oraz art. 233 § 1 k.p.c. przez brak wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających znaczenie dla ustalenia daty doręczenia. Zdaniem skarżącej, postanowienie z 13 lipca 2011 r. z uzasadnieniem zostało jej doręczone 16 sierpnia 2011 r., co potwierdzać ma „stempel pocztowy na kopercie”, zaś z uwagi na fakt, że 13 sierpnia 2011 r. był sobotą, a więc dniem wolnym od pracy, doręczenie tego dnia nie mogło zostać dokonane. Na tej podstawie skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, że odpis postanowienia z 13 lipca 2011 r. z uzasadnieniem został doręczony skarżącej 13 sierpnia 2011 r., co wynika z potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy (k. 44). Wbrew twierdzeniu skarżącej, w aktach sprawy nie ma żadnego dokumentu wskazującego na odmienną datę doręczenia, a w szczególności koperty ze stemplem z 16 sierpnia 2011 r. Data ta figuruje wprawdzie na potwierdzeniu odbioru odpisu orzeczenia z uzasadnieniem, jest ona jednak zawarta w prezentacji potwierdzającej otrzymanie tego potwierdzenia przez Sąd Okręgowy. Wbrew twierdzeniom skarżącej nie ulega przy tym wątpliwości, że sobota nie stanowi dnia ustawowo wolnego od pracy w rozumieniu art. 134 § 1 k.p.c. w zw.

z art. 1 ustawy z 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. Nr 4, poz. 28 ze zm.). W konsekwencji uznać należy, że skarga kasacyjna została złożona po terminie, który stosownie do art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. upłynął 13 października 2011 r.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w postanowieniu.