

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa A. B.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń na Życie S.A.

w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2012 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte

w punkcie II wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 21 września 2011 r.,

- 1) zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że kwotę 1.407 (tysiąc czterysta siedem) zł zastępuje kwotą 1.668 (tysiąc sześćset sześćdziesiąt osiem) zł, a w pozostałym zakresie zażalenie oddala;**
- 2) znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie II wyroku z 21 września 2011 r. Sąd Okręgowy zasądził od powoda kwotę 1.407 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, które zakończyło się uwzględnieniem apelacji strony pozwanej. W zażaleniu na to postanowienie pozwana wskazała na nieprawidłowe wyliczenie należnych kosztów, wynoszących jej zdaniem 1.868 zł, to jest 668 zł tytułem opłaty od apelacji oraz 1.200 zł tytułem wynagrodzenia jej pełnomocnika, stosownie do § 6 pkt 5 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 162, poz. 1349 ze zm.). Na tej podstawie skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego. W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo zasadne.

Skarżąca trafnie wskazuje, że koszty postępowania apelacyjnego zostały obliczone w sposób nieprawidłowy, jednocześnie nie można jednak podzielić jej stanowiska, by należne koszty obejmowały pełną wysokość kwoty wynikającej ze zsumowania opłaty od apelacji i kosztów działania pełnomocnika procesowego. Zgodnie z konsekwentnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, koszty postępowania ustalane są stosownie do zakresu, w jakim uwzględnione zostało żądanie powoda zgłaszane w sprawie, nie zaś jedynie w odniesieniu do treści rozstrzygnięcia wydanego w danej instancji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 3 grudnia 2010 r., I CZ 120/10, nie publ. oraz z 16 lutego 2011 r., II CZ 203/10, nie publ.). W konsekwencji, ponieważ powód wygrał sprawę co do części dochodzonego roszczenia, jego obowiązek zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego stronie pozwanej ulec powinien stosownemu zmniejszeniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w postanowieniu, znosząc wzajemnie koszty postępowania zażaleniowego pomiędzy stronami, w związku z częściowym uwzględnieniem żądań każdej z nich, stosownie do art. 100 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.