

Sygn. akt I CZ 158/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 3 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa P. O.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "J." w P.

o uchylenie uchwały lub o stwierdzenie nieważności uchwały,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2012 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 18 października 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie pozostawiając  
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego  
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z 18 października 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego z 17 czerwca 2011 r., z uwagi na złożenie jej po terminie. Jak stwierdził Sąd Apelacyjny, odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pozwanej 13 lipca 2011 r., a tym samym apelacja, nadana w urzędzie pocztowym 28 lipca 2011 r. została wniesiona z naruszeniem dwutygodniowego terminu wynikającego z art. 369 § 1 k.p.c. W zażaleniu na to postanowienie skarżąca wskazała, że apelacja została nadana 26 lipca 2011 r., na dowód tej okoliczności przedstawiając kopię fragmentu pocztowej książki nadawczej swojego pełnomocnika. Na tej podstawie wniosła ona o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne. Wprawdzie, jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny, na kopercie, w której nadesłana została apelacja widnieje stempel urzędu pocztowego z datą 28 lipca 2011 r. (k. 274), jednocześnie jednak w pocztowej książce nadawczej pełnomocnika pozwanej ta sama przesyłka oznaczona została przez urząd pocztowy jako nadana 26 lipca 2011 r. (k. 307). Ponieważ pomiędzy oboma dokumentami, pochodzącymi od tego samego wystawcy, zachodzi ewidentna sprzeczność, wątpliwości co do daty wniesienia środka odwoławczego rozstrzygnąć należy na korzyść apelującego. W przeciwnym wypadku, z uwagi na niemożliwe do jednoznacznego zweryfikowania uchybienie formalne, strona pozwana zostałaby pozbawiona możliwości merytorycznej oceny apelacji.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. orzeczono jak w postanowieniu, o kosztach postępowania rozstrzygając na podstawie art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.