

Sygn. akt IV CNP 102/11

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie skargi strony powodowej
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego
z dnia 4 marca 2011 r.,
w sprawie z powództwa B. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
C.
przeciwko PKP CARGO Spółce Akcyjnej w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 7 lutego 2012 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wniesiona przez powodową Spółkę skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 4 marca 2011 r. pozbawiona jest jednego spośród niezbędnych elementów tej skargi, wymienionego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. Skarżąca nie uprawdopodobniła, że spełniona została przesłanka wynikająca z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c., ponieważ ograniczyła się tylko do werbalnego stwierdzenia, że brak jest ustawowej podstawy do złożenia skargi o wznowienie postępowania, a nadto że wyrok nie podlega zaskarżeniu skargą kasacyjną. Takie sformułowanie nie jest równoznaczne ze spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 17). Jego spełnienie polega na zawarciu w skardze wyodrębnionej jurydycznie argumentacji dowodzącej w sposób wyczerpujący i niebudzący wątpliwości, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2006 r., II CNP 2/06, OSNC 2006, nr 6, poz. 112; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 140).

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.