

Sygn. akt II CZ 176/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi Marii W. i Haliny G.-K.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 2 listopada 2006 r.,

wydanym w sprawie z wniosku Gminy W.

przy uczestnictwie Marii M., Renaty S., Barbary P., Janusza P., Mieczysława K., Ryszarda K., Zygmunta K., Haliny G – K., Stanisława K., Marii W., Jerzego S., Doroty S. i Gizeli W.- K.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 14 marca 2012 r.,

zażalenia Haliny G. – K.

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 6 czerwca 2011 r.,

**odrzuca zażalenie.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2009 r. Sąd Rejonowy odrzucił skargę uczestniczki Marii W. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem tego Sądu z dnia 2 listopada 2006 r., wydanym w sprawie z wniosku Gminy W. przy uczestnictwie Marii M., Renaty S., Barbary P., Janusza P., Mieczysława K., Ryszarda K., Zygmunta K., Haliny G.-K., Stanisława K., Marii W., Jerzego S., Doroty S. i Gizeli W.-K. o rozgraniczenie.

Zażalenie uczestniczki Haliny G.-K. na to postanowienie zostało przez Sąd Rejonowy odrzucone postanowieniem z dnia 18 września 2009 r. Uczestniczka wystąpiła z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na ostatnio wymienione postanowienie i równocześnie z wnioskiem złożyła zażalenie.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2011 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek uczestniczki Haliny G.-K. o przywrócenie terminu i odrzucił jej zażalenie na postanowienie z dnia 18 września 2009 r.

Zażalenie uczestniczki na postanowienie z dnia 9 marca 2011 r. zostało przez Sąd Okręgowy oddalone postanowieniem z dnia 6 czerwca 2011 r.

Uczestniczka zaskarżyła postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 6 czerwca 2011 r. zażaleniem, w którym zarzuciła Sądowi naruszenie przepisów art. 168 i 169 § 2 k.p.c., a w konkluzji zgłosiła wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy przedstawił akta sprawy wraz z zażaleniem Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394<sup>1</sup> § 1 k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną oraz skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i na postanowienie sądu drugiej instancji co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. Z kolei zgodnie z art. 394<sup>1</sup> § 2 k.p.c., w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna, zażalenie przysługuje także na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie, z wyjątkiem postanowień, o których mowa w art. 398<sup>1</sup>, a także

postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 6 czerwca 2011 r. należy wprowadzić do kategorii kończących postępowanie w sprawie ze skargi o wznowienie postępowania i dotyczy wznowienia postępowania w sprawie o rozgraniczenie, w której – zgodnie z art. 519<sup>1</sup> § 1 k.p.c. – przysługuje skarga kasacyjna, zostało ono jednak wydane w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu pierwszej instancji z dnia 9 marca 2011 r. Dlatego też zaskarżone postanowienie należy do wyjątków wskazanych w art. 394<sup>1</sup> § 2 *in fine* k.p.c., co oznacza, że nie przysługuje na nie zażalenie do Sądu Najwyższego.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 w związku z art. 370, 397 § 2, 398<sup>21</sup> i 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. postanowił, jak w sentencji.