

Sygn. akt IV CZ 141/11

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Maria Szulc (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa E. W.

przeciwko E. Spółce Akcyjnej w G.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 marca 2012 r.,

zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 12 sierpnia 2011 r.,

oddala zażalenie

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. skargę kasacyjną powódki uznając, że z uwagi na wskazaną wartość przedmiotu zaskarżenia (1200 złotych) jest ona niedopuszczalna z uwagi na treść art. 398² § 1 k.p.c. Powołując poglądy judykatury, iż skarga kasacyjna przysługuje od wyroku orzekającego o roszczeniu windykacyjnym lub negatoryjnym niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia, jeżeli sąd przeprowadził rozgraniczenie na podstawie art. 36 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. Nr 30, poz. 163) wskazał, iż w sprawie niniejszej postępowanie rozgraniczeniowe nie zostało przeprowadzone, a zatem wniesienie skargi kasacyjnej jest niedopuszczalne.

W zażaleniu od powyższego postanowienia powódka zarzuciła naruszenie art. 398² § 1 zd. 1 k.p.c i wniosła o jego uchylenie. Podniosła, że dochodzone roszczenie tj. *„domaganie się usunięcia napowietrznej linii energetycznej ze swojej nieruchomości, bądź też przesunięcie jej przez pozwaną w taki sposób, aby mogła bezpiecznie i zgodnie z prawem rozbudować budynek”*, ma przede wszystkim charakter niemajątkowy, a majątkowy jedynie w niewielkim zakresie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Przed wszystkim wskazać należy, że co do zasady jedno roszczenie może być albo roszczeniem majątkowym, albo nie majątkowym. Natomiast skarżąca wywodzi, że zgłoszone roszczenie ma przede wszystkim charakter niemajątkowy, a majątkowy jedynie w niewielkim zakresie, przy czym nie wskazuje, która część roszczenia jest w jej ocenie częścią niemajątkową - czy domaganie się usunięcia linii napowietrznej, czy jej przesunięcia. Zarówno w orzecznictwie, jak i literaturze podkreśla się, że żądanie ma charakter majątkowy wówczas, gdy zmierza do realizacji prawa lub uprawnienia mającego bezpośredni wpływ na stosunki majątkowe stron. Decyduje zatem o tym ścisłe powiązanie zasadniczego przedmiotu rozstrzygnięcia z mieniem powoda, czyli istotny jest bezpośredni wpływ rozstrzygnięcia na stan majątkowy powoda. O majątkowym lub niemajątkowym charakterze roszczenia decyduje więc majątkowy lub niemajątkowy charakter

dobra, które zdaniem powoda zostało naruszone i którego ochrony się domaga (patrz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2009 r., II PK 240/08, LEX 53829). Do roszczeń niemajątkowych należą te, których przedmiotem jest ochrona praw niemajątkowych tj. takich, których przedmiotem nie są dobra materialne. W konsekwencji o majątkowym lub niemajątkowym charakterze roszczenia decyduje w takim samym stopniu jego treść, jak i podstawa faktyczna określająca dobro tym roszczeniem chronione. Może bowiem być tak, że roszczenie o określonej treści, w zależności od określenia dobra chronionego (interes ekonomiczny lub dobro niematerialne np. dobro osobiste) może być roszczeniem majątkowym lub niemajątkowym. Wbrew wywodom zażalenia podstawa faktyczna pozwu została określona jasno - powódka domagała się usunięcia linii energetycznej z nieruchomości bądź też jej przesunięcia, aby mogła bezpiecznie i zgodnie z prawem rozbudować budynek oraz go ubezpieczyć. Tak ukształtowane roszczenie ma charakter wyłącznie majątkowy. W powoływanym w zażaleniu piśmie z dnia 20 lutego 2011 r. nie zostały wskazane żadne okoliczności faktyczne, które mogłyby świadczyć, że powódka żąda ochrony dóbr o charakterze niemajątkowym.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c. zażalenie podlega oddaleniu.