

Sygn. akt IV CZ 150/11

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 marca 2012 r.

zażalenia adwokata B. W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 27 października 2011 r.,

w sprawie z wniosku A. M. i Z. M.

z udziałem Z. J.

o zniesienie współwłasności nieruchomości

w przedmiocie wynagrodzenia za sporządzenie opinii

o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 27 października 2011 r. Sąd Okręgowy w B. oddalił wniosek adwokat B. W. o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej od postanowienia tego Sądu z dnia 7 lipca 2011 r., w sprawie z wniosku A. M. i Z. M. z udziałem Z. J. o zniesienie współwłasności nieruchomości. Sąd w uzasadnieniu postanowienia wskazał, że adwokat B. W. nie przedłożyła pełnomocnictwa do reprezentowania uczestnika Z. J., a jej twierdzenie, że została ustanowiona jego adwokatem z urzędu nie zostało w jakikolwiek sposób wykazane. Ponadto opinia została złożona po terminie, w jakim uczestnik mógł wywieść skargę kasacyjną.

Adwokat B. W. imieniem własnym zaskarżyła powyższe postanowienie w całości. Zarzuciła naruszenie art. 124 § 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw z dnia 17 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2010 Nr 7, poz. 45) i w zw. art. 118 § 5 k.p.c. art. 109 § 1 k.p.c., art. 118 § 1 k.p.c. Podtrzymała twierdzenie, że jest pełnomocnikiem uczestnika ustanowionym z urzędu, a informacja o jej wyznaczeniu znajduje się w aktach przedmiotowego postępowania. Podniosła, że termin do wniesienia skargi kasacyjnej nie rozpoczął biegu, gdyż do dnia dzisiejszego uzasadnienie w niniejszej sprawie nie zostało doręczone wyznaczonemu z urzędu pełnomocnikowi.

Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyznanie od Skarbu Państwa wynagrodzenia w kwocie 1.800 zł powiększonego o podatek VAT — zgodnie z § 13 ust. 4 pkt 2 oraz § 2 ust. 3 rozp. z dnia 28 września 2002 r. (Dz.U. Nr 163, poz. 1348) oraz o zwrot opłaty od zażalenia zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt e ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2011, III CZP 14/11 (OSNC 2012, nr 1, poz. 2) pełnomocnikowi ustanowionemu przez sąd przysługuje zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji rozstrzygające o ponoszonych przez Skarb Państwa kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Kierując się motywacją powołanej uchwały Sądu Najwyższego przyjęć należy

także, że ustanowionemu przez sąd pełnomocnikowi przysługuje na podstawie art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. zażalenie do Sądu Najwyższego na postanowienie co do kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, o których po raz pierwszy orzekł Sąd drugiej instancji.

W aktach sprawy i dołączonych do nich aktach II Ca ... brak dokumentów potwierdzających ustanowienie adwokat B. W. adwokatem z urzędu dla uczestnika postępowania Z. J., brak jest tym samym uzasadnienia, by zakwestionować stanowisko zaskarżonego postanowienia oddalającego jej wniosek o przyznanie kosztów udzielonej uczestnikowi pomocy prawnej, polegającej na sporządzaniu opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia pozostaje w tej sytuacji kwestia terminowości sporządzenia przedmiotowej opinii.

Z tych przyczyn zażalenie podlegało oddaleniu (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).