

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa Ryszarda K. i Eugenii K.
przeciwko Wojciechowi B.
przy uczestnictwie interwenienta ubocznego po stronie pozwanego Firmy
Handlowo-Uslugowej "G. " sp.j. w Z.
o nakazanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 marca 2012 r.,
zażalenia pozwanego na postanowienie o kosztach
zawarte w wyroku Sądu Okręgowego
z dnia 7 października 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o
kosztach postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 7 października 2011 r. Sąd Okręgowy zasądził m.in. od pozwanego na rzecz powodów kwotę 1200 tytułem kosztów postępowania apelacyjnego (pkt III tego wyroku). W uzasadnieniu rozstrzygnięciach o kosztach wyjaśniono to, jakie pozycje składają się na koszty postępowania pierwszoinstancyjnego oraz to, że w postępowaniu apelacyjnym „powodowie ulegli jedynie w nieznacznej części swego żądania”.

W zażaleniu na rozstrzygnięcie zawarte w pkt III wspomnianego wyroku pozwany wnosił o jego uchylenie jako naruszającego regułę wynikającą z art. 100 k.p.c. Zdaniem skarżącego, z punktu widzenia zgłoszonego i ocenianego przez Sądy żądania pozwany uległ powodowi w postępowaniu apelacyjnym jedynie w 40%. Powodowie żądali bowiem nakazania pozwanemu naprawy „całej powłoki lakierowej” pojazdu, natomiast Sąd drugiej instancji - zmieniając zaskarżony wyrok na korzyść pozwanego - nie uwzględnił tego żądania powodów odnośnie do trzech elementów powierzchni lakierowej, tj. tylnych drzwi, płyty podłogowej i wewnętrznych elementów karoserii (pkt I wyroku). Według skarżącego, zobowiązany on został jedynie do naprawy „zewnątrznej powłoki lakierowej samochodu”, stanowiącej jedynie 40% całej powłoki lakierowej pojazdu. Fakt ten powinien być zatem brany pod uwagę przy rozdziale kosztów postępowania apelacyjnego (art. 100 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy wynika to, że powodowie domagali się od pozwanego wykonania świadczenia obejmującego usługę gwarancyjną jakości w postaci naprawy całej powłoki lakierowej pojazdu. Sąd pierwszej instancji uwzględnił to żądanie, a w wyniku rozpoznania apelacji pozwanego Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok i nakazał pozwanemu dokonania naprawy zewnętrznej powłoki lakierowej samochodu „za wyjątkiem drzwi tylnych, w zakresie naprawy których powództwo oddała”. Sąd Okręgowy odwołał się w tym względzie do treści odpowiednich postanowień gwarancyjnych dotyczących powierzchni lakierniczej pojazdu. Z ustaleń wyroku Sądu Okręgowego wynika to, że wykonanie naprawy dotyczącej tylnych drzwi zostało dokonanie

(i potwierdzone przez biegłego), natomiast wewnętrzne elementy karoserii i płyta podłogowa pojazdu w ogóle nie podległy ochronie gwarancyjnej.

Powstaje zatem kwestia, czy Sąd Okręgowy mógł przyjąć, że „powodowie ulegli jedynie w nieznacznej części swego żądania”, skoro jednocześnie ostatecznie stwierdził, że pewne elementy powierzchni lakierowanej pojazdu nie były objęte postanowieniami gwarancyjnymi, a strona powodowa - formułując żądanie - utrzymywała jednak inne stanowisko (por. odpowiedź powoda na apelację pozwanego, k. 463 i pismo procesowe powoda z dnia 11 stycznia 2012 r., k. 513 i n.). Kwestia ta wymagałaby jednak bliższego wyjaśnienia przy rozstrzygnięciu o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art. 100 k.p.c.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uchylił rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego zawarte w pkt III wyroku z dnia 7 października 2011 r. i przekazał sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania włącznie z kosztami postępowania kasacyjnego (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c.).