

## POSTANOWIENIE Z DNIA 8 MARCA 2012 R.

### SNO 10/12

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny na posiedzeniu w składzie następującym:

*Przewodniczący: sędzia SN Wiesław Kozielowicz (sprawozdawca).*

*Sędziowie SN: Roman Kuczyński, Jolanta Strusińska-Żukowska.*

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w związku z wnioskiem Prokuratora Apelacyjnego w B. z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt Ap V Ds.(...), o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w A. od orzekania w sprawie rozpoznania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w A. oraz pisemnym przedstawieniem Prezesa Sądu Apelacyjnego w A. z dnia 22 lutego 2012 r. co do niemożności rozpoznania przedmiotowego wniosku Prokuratora Apelacyjnego z dnia 29 listopada 2011 r. przez Sąd Apelacyjny w A.

postanowił:

1. wyłączyć od udziału w rozpoznaniu sprawy ASDo (...) sędziego SA S.S.,
2. nie uwzględnić żądania sędziego SA E.L. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy ASDo (...).

### Uzasadnienie

W uzasadnieniu postanowienia z dnia 25 stycznia 2012 r., SNO 49/11, w przedmiocie stwierdzenia swojej niewłaściwości do rozpoznania wniosku Prokuratury Apelacyjnej w B. z dnia 29 listopada 2011 r., Ap V Ds. (...), Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny m. in. stwierdził, że nie jest dopuszczalne rozstrzygnięcie w przedmiocie wyłączenia sędziego, który nie został wyznaczony do udziału w sprawie. To zapatrywanie jest istotne w kontekście treści przedmiotowego wniosku Prokuratora Apelacyjnego w B. co do wyłączenia niewymienionych z nazwiska sędziów Sądu Apelacyjnego w A.

Z uwagi na zaistnienie okoliczności z art. 40 § 1 pkt 4 k.p.k. (przesłuchanie w charakterze świadka) od udziału w sprawie zostali wyłączeni: sędzia SA C. P., sędzia SA J. M., sędzia SA J. S., sędzia SA Z. R. i sędzia SA Z. K. Wobec treści oświadczenia sędziego SA Z. S. z dnia 16 lutego 2012 r. (k. 321), należy wyłączyć go od udziału w rozpoznaniu sprawy (sędzia SR W. O. był zatrudniony w latach 2003 – 2004 jako asystent sędzie-

go w Sądzie Apelacyjnym w A. i stąd, jak podaje sędzia SA Z. S. cyt. „zna wyżej wymienionego jako byłego asystenta”).

Brak jest natomiast podstaw do uwzględnienia żądania sędziego SA E. L. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy ASDo (...). W swoim oświadczeniu z dnia 21 lutego 2012 r. sędzia SA E. L. podał, że nie zna sędziego SR W. O. (k. 331).

Przypomnieć zaś należy, że podstawą wyłączenia sędziego w trybie określonym w art. 41 k.p.k. jest właśnie istnienie okoliczności tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

W literaturze podnosi się, że powodem wyłączenia sędziego w tym trybie mogą być sytuacje wskazujące na trwałe powiązania personalne między nim a stroną lub jej przedstawicielem typu: przyjaźń, zbieżność lub rozbieżność interesów (por. T. Grzegorzczak: Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Zakamycze 1998, s. 142), jak i okoliczności nie mające charakteru opisanego wyżej stosunku osobistego lecz będące mimo to tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności, np. uzewnętrzenie przez sędziego swego poglądu na sprawę przed wydaniem orzeczenia i to zarówno w wypowiedzi na sali sądowej, jak i poza salą, czy też uprzednie orzekanie w sprawie w kwestii incydentalnej, jeżeli sędzia wyrobiwszy sobie pogląd w tej sprawie nie jest w stanie zachować obiektywizmu rozpoznając sprawę w jej zasadniczym przedmiocie.

W realiach niniejszej sprawy Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się tak rozumianych okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego SA E. L.

Kierując się przedstawionymi wyżej względami Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął jak na wstępie.