

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A.

przy uczestnictwie J. T. i M. T.

o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej ,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 marca 2012 r.,

zażalenia uczestników postępowania na postanowienie o kosztach zawarte w

punkcie 2 postanowienia Sądu Okręgowego

z dnia 9 maja 2011 r.,

- 1) odrzuca zażalenie M. T.,**
- 2) zmienia zaskarżone postanowienie w pkt 2 zasądającym koszty postępowania od uczestnika postępowania J. T. w ten sposób, że koszty te w kwocie 66 zł (sześćdziesiąt sześć) zasądza od wnioskodawcy na rzecz J. T.,**
- 3) zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestnika J. T. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 29 września 2010 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA Spółki Akcyjnej w Warszawie o pozbawienie uczestników J. T. i M. T. prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek, oraz w jego w pkt 2 zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestnika J. T. kwotę 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2011 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację wnioskodawcy od powyższego postanowienia i zasądził od wnioskodawcy na rzecz każdego z uczestników kwotę 900 zł tytułem kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 9 maja 2011 r. nadał klauzulę wykonalności postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 29 września 2010 r., co do punktu 2 i zasądził od uczestnika J. T. na rzecz wierzyciela Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 66 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego. Postanowieniem z tej samej daty i o tej samej sygnaturze Sąd Okręgowy oddalił wniosek obu uczestników o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu tego Sądu z dnia 12 kwietnia 2011 r. w części orzekającej o kosztach postępowania.

Na pierwsze z tych postanowień uczestnicy postępowania J. T. i M. T. wnieśli zażalenie zaskarżając je w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania klauzulowego, zarzucając mu obrazę art. 98 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, iż J.T. i M. T. są stroną przegrywającą w niniejszym postępowaniu. Skarżący wnieśli o uchylenie postanowienia w zaskarżonej części i zasądzenie od Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA Spółki Akcyjnej w Warszawie na rzecz każdego z nich po 66 zł oraz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niedopuszczalne, z uwagi na brak interesu prawnego w zaskarżeniu, jest zażalenie M.T. na postanowienie Sądu Okręgowego rozstrzygające o kosztach postępowania klauzulowego, które dotyczyło kosztów postępowania przed Sądem

Rejonowym przyznanych od wnioskodawcy drugiemu uczestnikowi postępowania J. T., obciążonemu przez Sąd Okręgowy kosztami postępowania klauzulowego na rzecz wnioskodawcy.

Uzasadnione jest natomiast kwestionujące to rozstrzygnięcie zażalenie J. T., który zgodnie z wynikiem postępowania klauzulowego powinien był uzyskać od strony przeciwnej zwrot poniesionych z tego tytułu kosztów.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy, na podstawie art. 370, w zw. z art. 373, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c., odrzucił zażalenie M. T. oraz na skutek zażalenia J. T., na podstawie art. 398¹⁶ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w odnośnej części i orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego stosownie do art. 98 § 1 i 3, w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.