

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. D.
przeciwko Skarbowi Państwa - Aresztowi Śledczemu w B.
i Prezesowi Sądu Okręgowego
o zadośćuczynienie i rentę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 19 kwietnia 2012 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 26 września 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie i przyznaje adwokat Z. D. z Kancelarii Adwokackiej w B. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) zł wraz z należnym podatkiem od towarów i usług tytułem pomocy prawnej świadczonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

Uzasadnienie

Postanowieniem, zawartym w pkt III sentencji wyroku z dnia 8 kwietnia 2011 r. Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz pozwanego Skarbu Państwa kwotę 1000 zł tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego pozwanego w drugiej instancji.

Postanowienie to powód zaskarżył zażaleniem.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 26 września 2011 r. odrzucił zażalenie powoda na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., wobec jego nieopłacenia w terminie tygodniowym, do czego pełnomocnik powoda został wezwany w dniu 15 września 2011 r.

W zażaleniu na postanowienie, odrzucające zażalenie powoda, zarzucono naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez jego błędną wykładnię, tj. uznanie, że powód zobowiązany jest uiścić opłatę od zażalenia w sytuacji wcześniejszego zwolnienia powoda w całości od kosztów sądowych w niniejszej sprawie. Żalący wskazuje, że Sąd pominął fakt zwolnienia powoda w całości od kosztów sądowych postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 10 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Rację ma żalący, że postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 10 czerwca 2010 r., (zalegającym na k. 64 akt sprawy) został on zwolniony od kosztów sądowych w całości. Zwolnienie to obejmuje również opłatę od zażalenia (k. 727) na zawarte w pkt III wyroku postanowienie Sądu drugiej instancji zasądzające koszty postępowania odwoławczego, ponieważ opłata ta jest elementem kosztów sądowych powstałych w postępowaniu odwoławczym (art. 96 ust. 1 pkt 10 u.k.s.c.), a nie elementem kosztów postępowania kasacyjnego nieobjętych zwolnieniem.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁶ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. oraz na podstawie § 2 ust. 3 i § 6 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 i § 19 i 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).