

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący)

SSN Anna Owczarek

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa M. W. i K. W.
przeciwko Kredyt Bank Spółce Akcyjnej w Warszawie, Z.
W., C. M. i K. G.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 25 kwietnia 2012 r.,
zażalenia powodów
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.
z dnia 28 czerwca 2011 r.,

- 1. oddała zażalenie**
- 2. przyznaje adw. S. T. kwotę 2700 zł (dwa tysiące siedemset), powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodom z urzędu w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym - od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w P.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 28 czerwca 2011 r. odrzucił wniosek powodów o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 16 lutego 2010 r., uznając ten wniosek za spóźniony oraz odrzucił wniosek powodów o doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 16 lutego 2010 r.

Powodowie w zażaleniu na postanowienie odrzucające ich wniosek o doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 16 lutego 2010 r. zarzucili naruszenie art. 168 § 1 k.p.c., art. 171 k.p.c. oraz art. 169 § 4 k.p.c. i wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku, w związku z wnioskiem złożonym na podstawie art. 380 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powodowie wnioski o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 16 lutego 2010 r. oraz doręczenie uzasadnienia tego wyroku złożyli w dniu 10 maja 2011 r., a zatem po upływie terminu określonego w art. 169 § 4 k.p.c. W tym przypadku przywrócenie terminu jest dopuszczalne jedynie w przypadkach wyjątkowych. Sąd Okręgowy trafnie podkreślił, że powodowie byli w sprawie reprezentowani przez pełnomocników z urzędu. Ich twierdzenie, że nie zostali przez pełnomocników poinformowani o treści wyroku zapadłego w dniu 16 lutego 2010 r. oraz pouczeni o konieczności złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku, a także stwierdzenie, że nie mieli świadomości potrzeby złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku, są w podeszłym wieku oraz nie posiadają fachowej wiedzy prawniczej nie uzasadniają oceny, że w sprawie ma miejsce wypadek wyjątkowy w rozumieniu art. 169 § 4 k.p.c. Z tego względu zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw niezależnie od oceny, czy wniosek o przywrócenie terminu został zgłoszony w terminie tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. Podlegało ono zatem oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.