

Sygn. akt V CZ 173/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie z wniosku M. R.

przy uczestnictwie A. R.

o podział majątku wspólnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 kwietnia 2012 r.,

zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie w przedmiocie kosztów

postępowania zawarte w punkcie II postanowienia Sądu Okręgowego

z dnia 22 listopada 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazuje  
sprawę do ponownego rozpoznania.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy odrzucił apelację uczestnika postępowania od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 29 listopada 2010 r. w sprawie o podział majątku wspólnego oraz oddalił wniosek M. R. o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego. Sąd Okręgowy nie uzasadnił rozstrzygnięcia o kosztach.

Wnioskodawczyni M. R. zaskarżyła zażaleniem zawarte w powyższym postanowieniu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, zarzucając naruszenie art. 102 i art. 98 k.p.c. przez przyjęcie, że w sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające nieobciążanie strony przegrywającej kosztami zastępstwa procesowego. Na tej podstawie wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję w wysokości 1 200 zł oraz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania nieprocesowego jest określona w art. 520 § 1 k.p.c. zasada ponoszenia tych kosztów przez każdego uczestnika postępowania. Odstępstwo od tej zasady przewidują przepisy art. 520 § 2 i 3 k.p.c. Ich niezastosowanie lub zastosowanie – jak postuluje w niniejszej sprawie wnioskodawczyni, błędnie powołując się przy tym na przepis art. 98 k.p.c. – wymaga uzasadnienia sądu orzekającego. Brak uzasadnienia przez Sąd Okręgowy rozstrzygnięcia o kosztach postępowania pozbawił Sąd Najwyższy całkowicie możliwości jego kontroli pod kątem wniesionego zażalenia, co skutkowało musiało uchynieniem postanowienia Sądu Okręgowego w zaskarżonym zakresie (art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 398<sup>15</sup> § 1 zd 1 k.p.c.).