

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta P.  
przeciwko M. C. i in. ,  
o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym ,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 kwietnia 2012 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej pozwanych – M. C.  
i B. W.  
od postanowienia Sądu Okręgowego  
z dnia 24 maja 2011 r.,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną**
- 2) zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 maja 2011 r., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanych M. C. i B. W. na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 3 marca

2011 r., oddalające podniesione przez pozwanych zarzuty stanu zawisłości oraz prawomocnego osądzenia sprawy o to samo roszczenie między tymi samymi stronami, uzasadniające, w ocenie pozwanych, odrzucenie pozwu wniesionego przez Skarb Państwa – Prezydenta Miasta P. o uzgodnienie stanu prawnego nieruchomości ujawnionego w bliżej określonych księgach wieczystych ze stanem rzeczywistym.

Na postanowienie Sądu Okręgowego pozwani wnieśli skargę kasacyjną, zaskarżając je w całości i podnosząc mające w ich ocenie istotny wpływ na wynik sprawy naruszenia art. 378 § 1 w zw. z art. 386 § 2 i § 3, art. 397 § 2, art. 321 § 1, art. 379 pkt 3, art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. i art. 357 § 1 oraz 327 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. Na tej podstawie wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powód, reprezentowany przez radcę Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa wniósł o odrzucenie skargi kasacyjnej, względnie o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. skarga kasacyjna przysługuje od prawomocnego postanowienia sądu drugiej instancji w przedmiocie odrzucenia pozwu kończącego postępowanie w sprawie. W judykaturze Sądu Najwyższego jednolicie przyjmuje się, że postanowieniem takim nie jest postanowienie sądu drugiej instancji oddalające zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji odmawiające odrzucenia pozwu (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 23 lutego 2012 r., II CSK 499/11, niepubl.; z dnia 21 marca 2006 r., III CSK 46/08, OSNC 2007/1/12; z dnia 24 maja 1999 r., II CZ 37/99, OSNC 1999/12/211). Nie jest ono bowiem postanowieniem kończącym postępowanie w danej sprawie, w przeciwieństwie do postanowienia sądu drugiej instancji oddalającego zażalenie na postanowienie sądu pierwszej odrzucające pozew albo postanowienia sądu drugiej instancji odrzucającego pozew w wyniku uwzględnienia zażalenia na odmowę odrzucenia pozwu. Skoro w niniejszej sprawie postanowieniem Sądu Okręgowego oddalone zostało zażalenie pozwanych na postanowienie Sądu

Rejonowego oddalające podniesione przez nich zarzuty mające na celu odrzucenie pozwu, należało przyjąć, że postanowienie Sądu Okręgowego jest niezaskarżalne. Zatem skarga kasacyjna wniesiona przez pozwanych wbrew treści art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c., jako niedopuszczalna, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji, o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygając na podstawie art. 98 § 3 w zw. z art. 99, art. 105 § 2, art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c., art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.) oraz § 12 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.)