

Sygn. akt I CZ 107/11

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa S. G.
przeciwko A. P. Spółce z o.o. w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 17 maja 2012 r.,
zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 3
wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 13 kwietnia 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w punkcie pierwszym wyroku z dnia 13 kwietnia 2011 r. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym w ten sposób, że zasądzona kwota wraz z odsetkami będzie płatna za jednoczesnym zwrotem przez powoda na rzecz pozwanego platformy pionowej dla osób niepełnosprawnych, w punkcie drugim oddalił apelację w pozostałej części, a w punkcie trzecim zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 8 100 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym i kasacyjnym.

Pozwana wniosła zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach zamieszczone w punkcie trzecim wyroku Sądu Apelacyjnego, zarzucając naruszenie art. 98 § 1 i 3 i art. 100 k.p.c. oraz § 13 ust. 1 pkt 2 i § 13 ust. 4 pkt 2 w związku z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.). Ponadto zgłosiła zastrzeżenie co do wysokości zasądzonych kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie wynika, dlaczego Sąd Apelacyjny obciążył pozwaną w całości kosztami postępowania apelacyjnego, chociaż apelacja została częściowo uwzględniona. Sąd Apelacyjny uwzględnił mianowicie apelację w zakresie podniesionego w niej zarzutu zatrzymania (art. 496 k.c.). Gdyby zaś przyjąć, że uwzględnienie wspomnianego zarzutu rzeczywiście nie uzasadniało stosunkowego rozdzielania kosztów procesu (art. 100 k.p.c.), to nie jest jasne, dlaczego Sąd Apelacyjny zasądził kwotę 8 100 zł zamiast kwoty 5 400 zł (3 600 zł + 1 800 zł).

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).