

Sygn. akt I CZ 117/11

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Iwona Koper

w sprawie z wniosku Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej E.

w W.

przy uczestnictwie M. B., i innych o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2012 r.,

zażaleń wnioskodawczyni i uczestnika Miasta Stołecznego Warszawy

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 16 maja 2011 r., w części obejmującej rozstrzygnięcie o kosztach sądowych,

oddala zażalenia.

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 16 maja 2011 r., Sąd Okręgowy orzekł, że każda ze stron ponosi koszty postępowania związane ze swoim uczestnictwem.

Wnioskodawca zaskarżył postanowienie o kosztach w całości, wnosząc o przyznanie mu kosztów postępowania od uczestników, na podstawie art. 520 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 § 2 k.p.c. jeżeli uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników. W postępowaniu o zasiedzenie uczestnicy postępowania mają sprzeczne interesy, oscylujące wokół przedmiotu własności, do którego każda z nich rości sobie prawo. Z tego też względu w tym postępowaniu Sąd rozstrzygając o kosztach powinien swoje orzeczenia oprzeć o treść art. 520 § 2 k.p.c., a nie art. 520 § 1 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach wymaga jednak rozważenia całości okoliczności sprawy, w tym również pod kątem przesłanek zawartych w art. 102 k.p.c., który na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. może znaleźć w sprawie zastosowanie. W wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może więc zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Z ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie wynika, że decyzja nacjonalizacyjna pozbawiająca prawa własności przedsiębiorstwa, które prowadził na spornych nieruchomościach poprzednik skarżących została uchylona. Ten fakt stanowi szczególną okoliczność w rozumieniu art. 102 k.p.c., która uzasadnia odstąpienie od obciążania uczestników kosztami postępowania w sprawie.

Z uwagi na powyższe, postanowienie Sądu Okręgowego odpowiada prawu, a zatem Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ k.p.c., orzekł, jak w sentencji.

