

Sygn. akt I CZ 16/12

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 25 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa Banku Polska Kasa Opieki S.A. w W.

przeciwko G. S. i M. L.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2012 r.,

zażaleń pozwanych na postanowienie w przedmiocie kosztów zastępstwa

procesowego zawarte w pkt 2. wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 16 czerwca 2011 r.,

**oddala zażalenia.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 16 czerwca 2011 r., Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz każdego z pozwanych kwotę po 1350 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym, wskazując, że pozwani korzystają z usług tego samego pełnomocnika.

Pozwani wnieśli zażalenia na postanowienie o kosztach procesu, wnosząc o jego zmianę i zasądzenie na ich rzecz kwoty po 2700 złotych, zgodnie ze stawką minimalną obliczoną od wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) stawki minimalne za prowadzenie spraw w postępowaniu apelacyjnym wynoszą przed sądem apelacyjnym - 75% stawki minimalnej, jeżeli sprawę prowadził ten sam radca prawny, nie mniej niż 120 zł. W rozpoznawanej sprawie wartość przedmiotu zaskarżenia przed Sądem Apelacyjnym wynosiła 150 083,06 zł, tym samym wysokość wynagrodzenia radcy prawnego powinna wynieść 75% stawki minimalnej, tj. 75% z 3600 złotych, a zatem kwotę 2700 złotych.

W uchwale z dnia 30 stycznia 2007 r., III CZP 130/06 (OSNC 2008, nr 1 poz. 1) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że wielopodmiotowy charakter strony w danej sprawie nie stanowi wyodrębnionego kryterium ustalania kosztów związanych z zastępstwem procesowym. Sprawa jest jedna, bez względu na liczbę występujących w niej osób i strona też jest jedna, również wtedy gdy - przy współuczestnictwie procesowym - w jej charakterze występuje kilka podmiotów. Także w takim wypadku wynagrodzenie występującego w sprawie pełnomocnika powinno być ustalone według kryterium wartości przedmiotu sprawy lub rodzaju sprawy. W sprawie zgłoszono żądanie solidarnej zapłaty od pozwanych na rzecz

powoda kwoty dochodzonej pozwem. Z tego też względu należało zasądzić na ich rzecz solidarnie kwotę 2700 złotych jako kwotę odpowiadającą wysokości wynagrodzenia radcy prawnego w niniejszej sprawie. Wprawdzie Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz pozwanych kwoty po 1350 zł jednakże suma przyznanych kwot odpowiada wysokości należnego wynagrodzenia w stawce minimalnej.

Z uwagi na powyższe, postanowienie Sądu Apelacyjnego odpowiada prawu, a zatem Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c., orzekł jak w sentencji.