

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Beata Gudowska (przewodniczący)

SSN Halina Kiriło

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku J. S.  
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych  
o podleganie ubezpieczeniom społecznym,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń  
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 19 czerwca 2012 r.,  
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 7 lutego 2012 r.,

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z 7 lutego 2012 r. odrzucił jako spóźniony wniosek odwołującego się J. S. z 27 stycznia 2012 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z 11 stycznia 2012 r. (art. 328 § 1 zdanie drugie k.p.c.).

Zażalenie zarzuciło naruszenie: 1) art. 5 k.p.c. przez jego niezastosowanie po wniesieniu przez odwołującego pisma nadanego 5 stycznia 2012 r. i niepouczenie go, że złożenie wniosku przed ogłoszeniem wyroku jest bezskuteczne; 2) art. 130 § 1 zdanie drugie k.p.c. oraz art. 168 § 1 k.p.c. przez ich niezastosowanie, podczas gdy z intencji odwołującego wynikających z pisma z 27 stycznia 2012 r. i okoliczności sprawy bezspornie wynikało, że odwołujący *de*

*facto* pismem tym wniósł o przywrócenie terminu do sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z 11 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie było prawidłowe, gdyż wniosek z 27 stycznia 2012 r. o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 11 stycznia 2012 r. był spóźniony i musiał być odrzucony zgodnie z art. 328 § 1 zdanie drugie k.p.c.

Wbrew treści zażalenia w piśmie skarżącego z 5 stycznia 2012 r. nie było wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Skarżący wniósł w nim o rozpoznanie sprawy pod jego nieobecność i o wysłanie mu wyroku. Nawet gdyby próbować uznać, że w ten sposób wyraził też wolę otrzymania uzasadnienia wyroku, to wniosek byłby bezskuteczny przed wydaniem wyroku, jako że uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji wyroku. Innymi słowy nawet gdyby w piśmie z 5 stycznia 2012 r. zawarty był wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku, to podlegałby odrzuceniu jako przedwczesny. Pouczenie sądu na podstawie art. 5 k.p.c. nie jest obligatoryjne, gdyż „sąd może udzielić” niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych, co nie jest konieczne, gdyż sama czynność i jej skutek zostały w ustawie wyraźnie określone (art. 328 § 1 k.p.c.).

Jedyna kwestia, jaka mogła być rozpoznana w związku z zażaleniem, to pytanie czy po wydaniu wyroku wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został złożony w terminie. Odpowiedź jest negatywna, gdyż wniosek został zgłoszony po terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Zaskarżone postanowienie nie dotyczy przywrócenia terminu, stąd nie są uprawnione dalsze zarzuty zażalenia, gdyż wykraczają poza przedmiot orzeczenia. W sprawie nie było wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. We wniosku z 27 stycznia 2012 r. skarżący zwracał się tylko o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Czym innym jest procedura przywrócenia terminu czynności procesowej, która przecież koliduje z zażaleniem na odrzucenie wniosku złożonego po terminie. Zażalenie na odrzucenie spóźnionego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest odrębne od

wniosku o przywrócenia terminu do zgłoszenia takiego wniosku. W tej sprawie ta druga procedura nie wystąpiła.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji, stosownie do art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.