

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie T. B. i K. B.

o zabezpieczenie spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 czerwca 2012 r.,

zażalenia uczestnika T. B.

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 9 listopada 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie odnośnie do kwoty powyżej 180 zł (sto osiemdziesiąt) i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy zasądził od uczestnika T. B. na rzecz uczestnika K. B. kwotę 1180 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego i zażaleniowego, w sprawie o sporządzenie spisu inwentarza masy spadkowej.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy T. B. wniósł o jego zmianę i oddalenie wniosku K. B. w zakresie zwrotu kosztów ponad kwotę 180 zł, ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na podstawie § 13 w zw. z § 9 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. „w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu” (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) stawka minimalna za prowadzenie sprawy o dokonanie spisu inwentarza w postępowaniu apelacyjnym i zażaleniowym przed sądem okręgowym wnosi 60 złotych. Zgodnie z § 2 pkt 2 tegoż rozporządzenia podstawę zasądzenia opłaty za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego stanowią stawki minimalne, jednak opłata nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna ani przekraczać wartości przedmiotu sprawy.

Zasądzając opłatę za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy adwokata, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Sąd Okręgowy zasadnie przyjął, że duża wartość masy spadkowej może uzasadniać wyższą opłatę za czynności adwokackie z uwagi na większą odpowiedzialność adwokata. Jednak z uwagi na bliski związek spraw rozpoznanych przez Sąd Okręgowy brak jest podstaw do przyjęcia, że niezbędny nakład pracy adwokata uzasadnia zasądzenie w ramach każdej z nich opłaty w wysokości maksymalnej. Skoro Sąd Okręgowy nie miał tegoż na uwadze

zaskarżone postanowienie w odniesieniu do kwoty powyżej 180 złotych nie mogło się ostać i w tym zakresie podlegało uchyleniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.