

Sygn. akt IV CNP 20/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie ze skargi pozwanych
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w B.
z dnia 15 lutego 2012 r., w sprawie z powództwa W. K. i M. K.
przeciwko U. P. i R. P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 lipca 2012 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. oddala wniosek powodów o przyznanie im kosztów wywołanych wniesieniem skargi.**

Uzasadnienie

Pozwani U. i R. P. złożyli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego z dnia 15 lutego 2012 r. Wyrokiem tym oddalono apelację pozwanego R. P., wniesioną od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 8 lipca 2011 r.

Skarżący wskazywali, że w sprawie zakończonej zaskarżonym wyrokiem skarga kasacyjna nie przysługuje. Wskazywali prawne podstawy skargi (pkt 2-3) i wnosili o zmianę zaskarżonego orzeczenia i rozpatrzenie sprawy co do jej istoty na posiedzeniu jawnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu drugiej instancji stanowi szczególny środek zaskarżenia (art. 424¹ § 1 k.p.c.). W związku z tym skarga taka powinna m. in. zawierać elementy wskazane w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Chodzi tu o tzw. konstrukcyjne elementy każdej skargi, których brak powoduje jej odrzucenie (art. 424⁸ § 1 k.p.c.). Do elementów takich należy też wymaganie „uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy” (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Element ten powinien być w skardze odpowiednio wyeksponowany w tym sensie, że skarżący powinien wskazywać rodzaj, wysokość i czas powstania szkody, a także wykazać, że jest ona następstwem zaskarżonego wyroku i powołać lub przedstawić dowody albo inne środki uwiarygadniające twierdzenie skarżącego w tym zakresie (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2011 r., III CNP 22/11, nie publ.). Takiego elementu skarga z dnia 10 marca 2012 r. w ogóle nie zawiera w swej treści i nie czyni mu zadość samo wskazywanie treści wyroku, w którym – zdaniem pozwanych – niezasadnie oddalono apelację R. P. od wyroku zasądzającego kwotę 10.000 zł. W tej sytuacji istniały podstawy do odrzucenia skargi na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

Wniosek powodów o przyznanie im kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi (pkt 2 odpowiedzi z dnia 4 czerwca 2012 r., k. 30 akt sprawy) został oddalony z racji wniesienia odpowiedzi na skargę po upływie terminu określonego w art. 398⁷ § 1 k.p.c. (art. 424¹² k.p.c.).