

Sygn. akt II CZ 70/12

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 26 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Dończyk

SSA Andrzej Niedużak

w sprawie z powództwa "B." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w upadłości likwidacyjnej w B.

przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w C.

J. B.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 26 lipca 2012 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie o kosztach zawarte w pkt. 2 wyroku Sądu Okręgowego

w S. z dnia 30 listopada 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 30 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy w punkcie 2 odstąpił od obciążania powoda kosztami postępowania, wskazując na jego trudną sytuację majątkową.

Postanowienie o kosztach postępowania zostało zaskarżone przez pozwanego, który wniósł o jego zmianę i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania przed sądem drugiej instancji w kwocie 1800 zł oraz kosztów postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 102 k.p.c. przewiduje wyjątek od - odnoszącej się do obowiązku rozliczania kosztów postępowania - zasady odpowiedzialności za wynik procesu i pozwala na odstąpienie od niej „w szczególnie uzasadnionych wypadkach”. Fakt ich nastąpienia (bądź braku) podlega ocenie sądu orzekającego w jednostkowym przypadku, także na tle całokształtu rozpoznanej sprawy.

W omawianej sprawie Sąd uznał, że może znaleźć zastosowanie art. 102 k.p.c., albowiem przemawia za tym sytuacja majątkowa, w jakiej znalazł się powód, tj. spółka jest w stanie upadłości likwidacyjnej oraz fakt, że został on zwolniony od ponoszenia kosztów postępowania. Ponadto wskazał, że wskazują na to okoliczności sprawy. Należy się z tą oceną zgodzić. Spółka znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej, a zatem jej stan majątkowy w sposób niewątpliwy nie pozwala na poniesienie kosztów postępowania w sprawie. Należy także zwrócić uwagę, że w toku postępowania Komornik przekazał na konto wierzyciela zamiast na konto syndyka masy, kwotę 42.941,05 złotych. Ten fakt, w ocenie Sądu Najwyższego, także przemawia za tym, że zachodzi „wypadek szczególnie uzasadniony” w rozumieniu art. 102 k.p.c.

Z tych względów, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c. oddalił zażalenie.