

Sygn. akt II CZ 87/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Dończyk

SSA Andrzej Niedużak

w sprawie z powództwa M. W.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń Na Życie Spółce Akcyjnej  
z siedzibą w Warszawie

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 26 lipca 2012 r.,

zażalenia powódki

na orzeczenie o kosztach zawarte w pkt. 2 wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 5 stycznia 2012 r.,

**oddala zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie 2  
wyroku z dnia 5 stycznia 2012 r.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 5 stycznia 2012 r. Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 lipca 2011 r., w punkcie 1 oddalając powództwo i obciążając powódkę kosztami postępowania; w punkcie 2 obciążając powódkę kosztami postępowania apelacyjnego.

Zażaleniem z dnia 13 lutego 2012 r. powódka zaskarżyła postanowienia o kosztach postępowania, tj. orzeczenie zawarte w punkcie 1 i 2, wnosząc o ich zmianę. Zarzuciła Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 102 k.p.c., wskazując że jej sytuacja uzasadnia odstąpienie od obciążania jej kosztami postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu. Artykuł 102 k.p.c. przewiduje wyjątek od - odnoszącej się do obowiązku rozliczania kosztów postępowania - zasady odpowiedzialności za wynik procesu i pozwala na odstąpienie od niej „w szczególnie uzasadnionych wypadkach”. Fakt ich nastąpienia (bądź braku) podlega ocenie sądu orzekającego w jednostkowym przypadku, także na tle całokształtu rozpoznanej sprawy.

Sąd ustalił stan majątkowy powódki i na jego podstawie uznał, że brak jest podstaw do zastosowania wyjątku, o którym mowa w art. 102 k.p.c. Z taką oceną należy się zgodzić. Należy bowiem przypomnieć, że odpłatność wymiaru sprawiedliwości stanowi regułę, od której art. 102 k.p.c. jest wyjątkiem. Powódka nie znajduje się w sytuacji majątkowej i rodzinnej, która uzasadniałaby zastosowanie względem niej tego wyjątku. Należy zwrócić uwagę, że jak sama przyznała otrzymała już od ubezpieczyciela kwotę 27.500 złotych z tytułu śmierci ubezpieczonego. Natomiast same okoliczności, w jakich powódka wystąpiła z żądaniem nie stanowią wystarczającej przesłanki przemawiającej za zastosowaniem względem niej art. 102 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c. oddalił zażalenie.