

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie  
Chorych "Drewnica"

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Finansów

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 lipca 2012 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie o kosztach

zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 13 grudnia 2011 r.,

**zmienia zaskarżone postanowienie o kosztach  
postępowania apelacyjnego zawarte w wyroku Sądu  
Apelacyjnego z dnia 13 grudnia 2011 r. (pkt 2) w ten sposób, że  
nie obciąża strony powodowej kosztami postępowania  
apelacyjnego na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii  
Generalnej Skarbu Państwa.**

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 13 grudnia 2011 r. zasądził od strony powodowej na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa koszty postępowania apelacyjnego w wysokości 2700 zł. W zażaleniu na to postanowienie strona powodowa zarzuciła naruszenie art. 102 k.p.c. i wniosła o jego zmianę poprzez nieobciążanie jej kosztami postępowania apelacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Strona powodowa wносиła aby na wypadek niekorzystnego dla niej rozstrzygnięcia sprawy zastosować art. 102 k.p.c. i nie obciążać jej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu. Podnosiła, że jest publicznym zakładem opieki zdrowotnej i udziela świadczeń zdrowotnych w ramach kontraktu zawartego z Narodowym Funduszem Zdrowia. Nie posiada w związku z tym środków, które mogłaby przeznaczyć na pokrycie kosztów procesu bez uszczerbku dla swoich pacjentów. Uwzględniając nadto przedmiot sprawy, w której strona powodowa dochodziła należności związanych z wykonywaniem umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostały zasądzone przez Sąd pierwszej instancji, należało przyjąć, że zachodzi wypadek wyjątkowy uzasadniający nieobciążenie strony powodowej kosztami postępowania apelacyjnego, co usprawiedliwiało zarzut naruszenia art. 102 k.p.c. Z tego względu zaskarżone postanowienie zostało zmienione na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>16</sup> k.p.c.