

Sygn. akt III CSK 161/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w K.  
przeciwko M. K.

o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 sierpnia 2012 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 20 grudnia 2011 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną i zasądza od pozwanego na rzecz  
Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa  
kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta zł) tytułem zwrotu kosztów  
postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem zaocznym z dnia 20 stycznia 2011 r. Sąd Okręgowy uwzględnił w całości żądanie Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną.

Na skutek rozpoznania sprzeciwu od wyroku zaocznego Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 12 lipca 2011 r. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok zaoczny.

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację pozwanego M. K. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 12 lipca 2011 r.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego pozwany M. K. wniósł skargę kasacyjną, w której zaskarżył to orzeczenie w całości i wniósł o jego uchylenie i odrzucenie pozwu z tego względu, że sprawa nie jest sprawą cywilną w rozumieniu art. 1 k.p.c. W piśmie z dnia 22 sierpnia 2012 r., złożonym po terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, pozwany sprecyzował wnioski skargi kasacyjnej przez wskazanie, że wnosi także o uchylenie w całości wyroku zaocznego z dnia 20 stycznia 2011 r. i o odrzucenie pozwu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości, czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianą orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany. Niezamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub o uchylenie i zmianę zaskarżonego wyroku w całości lub części stanowi istotną wadę, której nie można usunąć w trybie przewidzianym dla usuwania braków formalnych, skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2000 r., II CKN 711/00, OSNC 2000, nr 7-8, poz. 151). Odrzuceniu podlega także skarga kasacyjna, w której zakres żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany nie odpowiada wskazanemu zakresowi zaskarżenia ani podanej wartości przedmiotu zaskarżenia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2007 r., V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008, nr 3, poz. 81 i z dnia 13 października 2005 r., II PZ 39/05, OSNP 2006, nr 17-18, poz. 274 oraz z dnia 17 maja 2006 r., II PZ 17/06, OSNP 2007, nr 9-10, poz. 136).

W skardze kasacyjnej pozwany wniósł o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego i o odrzucenie pozwu, ale nie zaskarżył wyroku zaocznego Sądu Okręgowego z dnia 20 stycznia 2011 r. Wniosek w tym zakresie nie mógł być uzupełniony ani sprostowany po upływie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, zgodnie bowiem z art. 398<sup>13</sup> § 3 k.p.c. skarżący może jedynie przytoczyć nowe uzasadnienie podstaw kasacyjnych. W tej sytuacji – wobec braku wniosku o uchylenie wyroku zaocznego – żądanie odrzucenia pozwu jest chybione i niedopuszczalne, a skarga kasacyjna dotknięta takim brakiem, który jest brakiem konstrukcyjnym, podlega odrzuceniu.

Z tych względów Sąd najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 398<sup>21</sup> i 391 k.p.c.