

Sygn. akt III CZ 46/12

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

SSA Andrzej Niedużak

w sprawie ze skargi J. K. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa K. E.-K.

przeciwko J. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 8 sierpnia 2012 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 23 lutego 2012 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2012 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę J. K. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem z dnia 31 stycznia 2012 r., jako nieopartą na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 410 § 1 k.p.c. oraz 403 § 2 k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 403 § 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Przepis ten skarżący wskazał jako podstawę wznowienia.

Nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, to takie fakty, z których strona nie mogła skorzystać w postępowaniu prawomocnie zakończonym. „Wykrycie” natomiast, o którym mowa w art. 403 § 2 k.p.c., odnosi się do okoliczności i dowodów w poprzednim postępowaniu w ogóle nieujawnionych i wówczas nieujawnialnych, bo nieznanych stronie i dla niej niedostępnych (por. postanowienie SN z dnia 15 maja 1968 r., I Co 1/68, OSNCP 1969 nr 2, poz. 36, postanowienie SN z dnia 17 stycznia 2001 r., IV CKN 1515/00, niepublikowane, postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2006 r., IV CZ 143/05, niepublikowane).

Powołana przez skarżącego podstawa wznowienia w postaci wykrycia po zakończeniu postępowania nowego dowodu (późniejszego testamentu, wskazującego na fakt, że pozwany nie jest spadkobiercą zmarłego S. K.) może zostać uznana za nowy środek dowodowy w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. Wykryty dokument mógł mieć wpływ na wynik sprawy, której przedmiotem było zasądzenie zachowku, albowiem w sytuacji, w której skarżący nie byłby spadkobiercą S. K., nie byłby także legitymowany w sprawie o zachówek. W tym stanie Sąd Apelacyjny nietrafnie uznał, że w sprawie nie zachodzi podstawa wznowienia postępowania

w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c., stwierdzając, że jej istnienie wyłącza prawomocność postanowienia stwierdzającego nabycie spadku przez skarżącego.

Z tej przyczyny zaskarżone postanowienie uchylono (art. 394 § 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 395¹⁵ § 1 k.p.c.).