

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

SSA Andrzej Niedużak

w sprawie z powództwa J. C.
przeciwko Gminie Miejskiej K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 sierpnia 2012 r.,
zażalenia powoda na postanowienie o kosztach zawarte
w wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 18 listopada 2011 r.,

1. oddala zażalenie

**2. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 600 zł
(sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 18 listopada 2011 r. Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 6000 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, opierając swoje orzeczenie na treści art. 98 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego zmianę przez nieobciążanie go kosztami postępowania apelacyjnego lub zasądzenie od powoda „minimalnej części kosztów” na zasadzie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 5 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 102 k.p.c. przewiduje wyjątek od – odnoszącej się do obowiązku zwrotu kosztów postępowania – zasady odpowiedzialności za wynik procesu i pozwala na odstępnie od niej „w szczególnie uzasadnionych wypadkach”. Fakt ich nastąpienia (bądź braku) podlega indywidualnej ocenie sądu orzekającego przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności rozpoznanej sprawy.

Z rozstrzygnięcia wydanego w niniejszej sprawie wynika, że Sąd uznał, iż w sprawie brak szczególnych okoliczności, które przemawiałyby za zastosowaniem w niniejszej sprawie art. 102 k.p.c. Z taką oceną nie zgadza się powód.

Uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, Sąd Apelacyjny wskazał, jakie argumenty przemawiają za brakiem podstaw do zastosowania w sprawie wyjątku przewidzianego w art. 102 k.p.c. Stanowisko Sądu Apelacyjnego jest przekonujące. Wskazał on nie tylko na sytuację majątkową powoda, który m.in. w 2010 r. dokonał zbycia należącej do niego części udziału w nieruchomości, za którą otrzymał wysoką cenę. Powód jest także współwłaścicielem innych nieruchomości, a ponadto osiąga dochody z pracy sezonowej. Tak ustalona sytuacja majątkowa powoda nie pozwala na uznanie, że w sprawie występuje „wypadek szczególnie uzasadniony” uzasadniony sytuacją majątkową powoda. Za taką oceną nie przemawia także charakter rozpoznawanej sprawy. Z tego też względu rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego jest słuszne.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.