

Sygn. akt II CNP 33/12

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 sierpnia 2012 r.,
skargi B. K.
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 7 listopada 2011 r., wydanego
w sprawie z powództwa B. K.
przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej
w W. oraz Centrum Kultury i Rekreacji w B.
o zapłatę,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Skarga B. K. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 7 listopada 2011 r. podlegała odrzuceniu z następujących powodów.

Skarga o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem w części określającej jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 1 – 6 k.p.c., powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).

Uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła – ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru – oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów (postanowienia z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16). W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest bowiem pogląd, że przesłanką dopuszczalności skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest istnienie szkody w chwili wnoszenia skargi, a nie możliwość wystąpienia szkody w przyszłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2006 r., II CNP 13/05, OSNC 2006, nr 6, poz. 110). Niezbędne jest przy tym przeprowadzenie przekonywającego wyводу wskazującego czas powstania szkody oraz związek przyczynowy między nią a wydaniem zaskarżonego orzeczenia (postanowienie z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141). Skarżąca oświadczyła w skardze, że na skutek wydania przez Sąd Apelacyjny zaskarżonego wyroku z naruszeniem powołanych w skardze przepisów pozwany Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w W. wypłacił jej kwotę 32 400 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 kwietnia 2011 r. do dnia 14 lipca 2011 r. z pominięciem należnej jej kwoty stanowiącej wartość odsetek od kwoty 27 000 zł od dnia 5 października 2006 r. do dnia 27 kwietnia 2011 r. oraz od kwoty 5 000 zł od dnia 10 listopada 2009 r. do dnia 27 kwietnia 2011 r. Wskazać należy, że należność ta objęta jest klauzulą wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 30 marca 2012 r. (k.351). W tych okolicznościach oraz w świetle twierdzeń zawartych w skardze i

dołączonych do niej dokumentów szkoda, na którą wskazuje skarżąca jest szkodą jedynie hipotetyczną.

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.