

Sygn. akt V CZ 28/12

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Jan Górski (sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

w sprawie z powództwa V. Bank Polska S.A. z siedzibą w W.
przeciwko A. S.

o zwolnienie spod egzekucji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 sierpnia 2012 r.,

zażaleń strony powodowej na postanowienia Sądu Apelacyjnego

z dnia 5 grudnia 2011 r. oraz z dnia 19 grudnia 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienia, pozostawiając Sądowi
Apelacyjnemu orzeczenie o kosztach postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda jako wniesioną po upływie terminu. Natomiast postanowieniem z dnia 19 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3321 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Oba postanowienia zostały zaskarżone przez powoda, który wniósł o ich zmianę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenia są zasadne. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda jako wniesioną po upływie terminu wskazując, że odbiór przesyłki nastąpił w dniu 23 sierpnia 2011 r., a wobec czego apelacja wniesiona 7 września 2011 r. została wniesiona po terminie. Powód wskazał natomiast, że odbiór przesyłki nastąpił w dniu 24 sierpnia 2011 r., i na tę okoliczność przedłożył Sądowi stosowne informacje z Urzędu Pocztowego, który dokonał doręczenia. Zarówno ze zbiorowego odbioru przesyłek rejestrowanych nr 32, jak i pisma z dnia 20 grudnia 2011 r. wynika, że przesyłka rejestrowa nr 1 00863292 została odebrana w dniu 24 sierpnia 2011 r. W konsekwencji apelacja wniesiona 7 września 2011 r. została wniesiona w terminie, co powoduje, że jej odrzucenie było wadliwe.

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3321 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Mając na uwadze, że uchylenie postanowienia o odrzuceniu apelacji skutkuje jej rozpoznaniem, a zatem przeprowadzeniem postępowania apelacyjnego, już sam ten fakt powoduje konieczność uchylenia postanowienia, w którym orzeczono o kosztach tego postępowania. Wskazać jednak należy, że zasadnie zauważył powód, iż o kosztach postępowania rozstrzyga się w orzeczeniu kończącym postępowanie w drugiej instancji (art. 108 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.