

Sygn. akt III KZ 69/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie **H. B.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k., w zb. z art. 156 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 września 2012 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

z dnia 25 czerwca 2012 r., ,

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie okazało się bezzasadne w stopniu oczywistym. Wyrażenie przez skarżącego poglądu, że wyrok skazujący był efektem „spisku i podstępu” jego żony oraz że powinien zostać mu wyznaczony „rzetelny i douczony adwokat” nie mogło przynieść oczekiwanego przez niego skutku. Warto w tym miejscu przypomnieć, że ustanowienie skazanemu innego obrońcy z urzędu mogłoby wchodzić w rachubę, gdyby chociaż zostało uprawdopodobnione, iż poprzednio wyznaczony adwokat zaniedbał swoich obowiązków w zakresie zleconych mu czynności. Taka sytuacja w konkretnej sprawie nie zaistniała. Dlatego Sąd Najwyższy, podkreślając, że jedynym powodem, który zdecydował o wydaniu kwestionowanego zarządzenia, było niezastosowanie się do wezwania o nadesłanie wniosku o wznowienie procesu

sporządzonego i podpisanego przez adwokata, orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia.