

Sygn. akt I CZ 119/12

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa H. N.
przeciwko E. S.A. Spółce Akcyjnej Oddział
w Polsce z siedzibą w Warszawie
o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 6 września 2012 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego
z dnia 26 stycznia 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2012 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną powoda od wyroku tego Sądu z dnia 9 września 2011 r. oddalającego apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 30 marca 2011 r., którym powództwo zostało częściowo oddalone. Sąd Okręgowy stwierdził, że powód dochodził ustalenia istnienia i nieistnienia stosunku prawnego oraz że ustalenie to było uwarunkowane interesem majątkowym, w związku z czym o dopuszczalności skargi kasacyjnej przesądza wartość przedmiotu zaskarżenia. Ponieważ wartość ta jest niższa od kwoty 50 000 zł, w sprawie nie przysługuje skarga kasacyjna. Dlatego też wniesiona skarga, jako niedopuszczalna, ulega odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 w związku z art. 398² § 1 k.p.c.).

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił Sądowi Okręgowemu naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. przez nieuwzględnienie, że wniesiona skarga kasacyjna dotyczy jedynie roszczeń niemajątkowych, których dochodził obok roszczeń o charakterze majątkowym. W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W apelacji od wyroku Sądu pierwszej instancji powód wniósł o jego zmianę w części oddalającej powództwo przez uznanie za niewiążące powoda: 1) § 8 ust. 3 i 4 regulaminu Kredytu na Miarę oraz wszystkich zmian regulaminu dokonanych na podstawie § 8 ust. 3 po zawarciu z pozwanym umowy kredytu z dnia 4 marca 2008 r., 2) § 3 ust. 5 lit. a regulaminu w zakresie, w jakim upoważnia pozwanego do jednostronnej zmiany wysokości opłat jedynie na korzyść banku z pominięciem obowiązku odpowiedniej zmiany wysokości opłat na korzyść klienta w przypadku korzystnej dla niego zmiany wysokości stóp procentowych na krajowym rynku pieniężnym, 3) § 12 ust. 4 umowy Kredytu na Miarę oraz § 3 ust. 5 i 7 regulaminu oraz 4) § 13 ust. 2 umowy Kredytu na Miarę i zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Analiza wskazanych postanowień zawartej przez strony umowy kredytu oraz regulaminu Kredytu na Miarę prowadzi do wniosku, że dochodzone

w postępowaniu apelacyjnym żądanie ustalenia służyło realizacji interesów majątkowych powoda. W § 12 ust. 4 zawartej przez strony umowy kredytu bank zastrzegł sobie prawo do zmiany wysokości opłat, prowizji oraz stopy procentowej w sytuacjach określonych w regulaminie. W § 13 ust. 2 umowy uregulowane zostały kwestie związane z przystąpieniem do umowy ubezpieczenia dla kredytobiorców. Powołany w apelacji § 3 ust. 5 lit. a regulaminu uprawnił bank do zmiany wysokości opłat, prowizji lub stopy procentowej w przypadku zmiany wysokości stóp procentowych krajowego rynku pieniężnego. W § 8 ust. 2 bank zastrzegł sobie prawo do zmiany regulaminu, a w § 8 ust. 4 postanowił, że zmieniony regulamin zaczyna obowiązywać po upływie 14 dni od doręczenia klientowi tekstu zmian, chyba że klient w tym terminie złoży pisemne wypowiedzenie umowy.

Podstawą wyróżnienia kategorii praw majątkowych i niemajątkowych jest typowy interes, jaki prawa te realizują. Prawa majątkowe są przy tym uwarunkowane obiektywnym interesem ekonomicznym uprawnionego. Nie ulega wątpliwości, że żądanie rozpoznawane w postępowaniu apelacyjnym służyło realizacji interesu majątkowego żalącego. Trafnie zatem Sąd Okręgowy przyjął, że o dopuszczalności skargi kasacyjnej przesądza wartość przedmiotu zaskarżenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. i art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. Nr 233, poz. 1381).