

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 11 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek

w sprawie z wniosku H. W.

przy uczestnictwie R. B., L. B., M. B.

i G. B.

o wpis służebności gruntowej w dziale III księgi wieczystej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 stycznia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Okręgowego w P.

z dnia 28 lutego 2012 r.,

**1) odrzuca skargę kasacyjną,**

**2) nie obciąża wnioskodawczynie kosztami zastępstwa procesowego uczestników postępowania.**

Uzasadnienie

Powódka H. W. w dniu 1 czerwca 2012r. wniosła skargę kasacyjną od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 lutego 2012 r. (data nadania przesyłki w urzędzie pocztowym – koperta k. 149 akt). Odpis orzeczenia sądu drugiej instancji doręczono pełnomocnikowi skarżącej w dniu 3 kwietnia 2012 r. (k. 141 akt). W skardze kasacyjnej nie został wskazany zakres zaskarżenia (art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Pełnomocnik skarżącej usunął powyższy brak skargi w dniu 4 czerwca 2012 r. składając bezpośrednio w Sądzie Okręgowym w P. pismo zatytułowane „uzupełnienie skargi kasacyjnej”, w którego treści wskazał, że przedmiotem zaskarżenia jest postanowienie Sądu Okręgowego w . z dnia 28 lutego 2012 r. w całości (k. 142 akt).

Uczestnicy postępowania złożyli odpowiedź na skargę kasacyjną, w której wnieśli o nie przyjęcie do rozpoznania ewentualnie o oddalenie skargi oraz o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył:

Zgodnie z art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia stronie skarżącej orzeczenia z uzasadnieniem. W rozpoznawanej sprawie termin dwumiesięczny, którego bieg rozpoczął się w dniu 3 kwietnia 2012r. upłynął z dniem 3 czerwca 2012 r. (art. 165 § 1 k.p.c. w zw. z art. 112 k.c. i art. 13 § 2 k.p.c.). Niepowołanie w skardze kasacyjnej zakresu zaskarżenia, wskazanego w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 1 k.p.c. jako jej element konstrukcyjny, oznacza istnienie braku, nie wymagającego przeprowadzenia postępowania naprawczego (arg. a contrario art. 398<sup>6</sup> § 1 k.p.c.). W orzecznictwie przyjęto, że dopuszczalne jest uzupełnienie przez pełnomocnika strony wymagań konstrukcyjnych skargi jedynie w wypadku zachowania terminu do złożenia skargi kasacyjnej i przed wydaniem postanowienia o jej odrzuceniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2006r., III CZ 104/05, nie publ., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2006r., I PZ 25/05, OSNP 2007, nr 1-2, poz. 14, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 1998 r., II CKN

517/97, OSNC 1998, nr 7-8, poz. 127). Z akt sprawy wynika, że pełnomocnik skarżącej dokonał uzupełnienia wskazanego elementu skargi w dniu złożenia pisma procesowego, tj. 4 czerwca 2012r., zatem z naruszeniem ustawowego dwumiesięcznego terminu. W myśl art. 398<sup>6</sup> § 2 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna podlega zatem odrzuceniu.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

O kosztach zastępstwa advokackiego uczestników postępowania orzeczono zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 520 § 1 k.p.c..